

I. Opmerkingen in het kader van de evaluatie die wel leiden tot aanpassing APV

1. Artikel 2:10a Uitstallingen

Uit signalen van ondernemers is gebleken dat zij meer vrijheid en duidelijkheid wensen wat betreft de uitstallingen in de openbare ruimte voor hun zaak/winkel. Zij wensen hun zaak meer te kunnen onderscheiden van andere zaken door voor hun zakenpand naast reclame-uitingen en/of te verkopen artikelen ook decoratievoorwerpen ter aankleding van hun zaak én van de openbare ruimte op te kunnen stellen.

Overweging:

De huidige bepaling geeft weliswaar al ruime vrijheid maar door aanpassing van lid 1 kan die verder verruimd worden. Daarbij worden de beperkingen, die genoemd worden in lid 2 en die gelden ten behoeve van een veilig gebruik van de openbare ruimte door het verkeer, waaronder ook voetgangers, redelijk geacht.

Opgemerkt wordt dat er binnen de geldende ruimte van 1.00 meter buiten de gevel geen beperking geldt voor het aantal te plaatsen voorwerpen.

Conclusie:

Lid 1 van artikel 2:10a wijzigen in de volgende tekst:

1. Onder uitstalling wordt verstaan de opstelling, direct voor een bedrijf, van:
 - a. producten, die binnen worden verkocht en/of geleverd, en/of
 - b. reclame-uitingen ten behoeve van het betreffende bedrijf en/of
 - c. roerende zaken, die dienen ter aankleding van het bedrijfspand én de openbare ruimte.

2. Artikel 2:12, lid 3: termijn voor verbod na melding uitweg

Binnen vier weken moet per brief bericht worden dat een gemelde uitweg verboden wordt indien die uitweg niet mogelijk wordt geacht. Wordt die termijn van vier weken niet gehaald dan mag de uitweg worden aangelegd (toestemming van rechtswege).

Overweging:

In de praktijk blijkt de behandelingstermijn van vier weken in het algemeen te kort. De aanleg van uitwegen is in de praktijk veelal maatwerk. Daarom kan er niet gewerkt worden met standaard normbedragen. Er dient een offerte bij een aannemer aangevraagd en door die aannemer uitgebracht te worden. Dat vergt in de praktijk de nodige tijd. Aanleg in eigen beheer door de melder wordt niet toegestaan. De uitweg is onderdeel van de weg. De gemeente is als wegbeheerder aansprakelijk voor schade, die het gevolg is van de toestand van uitweg. Voorkomen moet worden dat er sprake is van een uitweg van rechtswege bij een uitweg die eigenlijk verboden had moeten worden. De huidige termijn van vier weken vergroot dat risico te zeer. In verband daarmee en gelet op de wettelijke beslistermijn bij een aanvraag om omgevingsvergunning is hier eveneens gekozen voor de maximale afdoeningstermijn van acht weken.

Conclusie:

De termijn van vier weken voor een brief met verbod van de gemelde uitweg verlengen naar acht weken.

3. Artikel 2:24, lid 2, aanhef, onder e: buurtbarbecue

Opgemerkt is dat het woord buurtbarbecue enigszins misleidend kan zijn.

Overweging:

Het gaat hier niet specifiek om een barbecue maar om een festiviteit, veelal georganiseerd door burens onderling. En dat hoeft niet persé een barbecue te zijn, hoewel het dat vaak wel is. Het kan ook een andere festiviteit/activiteit gaan.

Conclusie:

Het woord buurtbarbecue in deze bepaling vervangen door buurtfestiviteit.

4. Artikel 2:27, aanhef, onder f: wintertijd en zomertijd

Opgemerkt is dat deze bepaling ingewikkeld geformuleerd is. Daardoor is die wellicht ook niet voor iedereen even duidelijk.

Overweging:

Het meest duidelijke voor iedereen is gewoon de officieel landelijk geldende tijd aanhouden.

- Bij de overgang naar zomertijd: 2.00 uur wordt 3.00 uur en dan is tot de sluiting om 4.00 uur nog één uur te gaan in plaats van twee uur. (Eén uur gaat verloren.)

- Bij de overgang naar wintertijd: 3.00 uur wordt 2.00 uur en dan is tot de sluiting om 4.00 uur nog twee uur te gaan in plaats van één uur. (Eén uur extra.)

Conclusie:

de tekst onder f. wijzigen in:

f. Zomer- en wintertijd:

Bij de overgangen naar zomertijd en wintertijd wordt voor de geldende sluitingstijden de officieel landelijk geldende tijd aangehouden.

5. Artikel 2:28:

b. alcoholvrije horecainrichting zonder vergunning/tijden(lid 1, onder b, onder 2)

Ad b.:

Conclusie:

De vermelde tijden "tussen 24.00 uur en 06.00 uur" in artikel 2:28, lid 1, aanhef, onder b, aanhef, onder 2, moeten beter worden afgestemd met de tijden in artikel 2:29, lid 1, aanhef, onder b. Om die reden moet eerstgenoemde tijden worden gewijzigd in "tussen 24.00 uur en 07.00 uur".

6. Artikel 2:62 Loslopend vee

De vorige keer (oktober 2015) is deze bepaling komen te vervallen. Met de politie is hierover afgesproken dat het vervallen van deze bepaling meegenomen zal worden bij deze evaluatie.

Overweging:

Thans heeft de politie over deze bepaling het volgende aangegeven:

"Loslopend vee is een regelmatig voorkomend verschijnsel. Loslopend vee is met name gevaarlijk voor het verkeer. Een dergelijk artikel is een stok achter de deur om in gebreke blijvende personen aan te sporen. In 2016 zijn 61 incidenten bij de politie geregistreerd met betrekking tot loslopende dieren in de gemeente Weert."

Gelet op het relatief grote aantal is er voldoende reden om deze bepaling weer opnieuw op te nemen in de APV.

Conclusie:

Artikel 2:62 Loslopend vee weer invoeren.

De tekst luidt: De rechthebbende op vee dat zich bevindt in een aan een weg liggend weiland of terrein dat niet van die weg is afgescheiden door een deugdelijke veekering, is verplicht ervoor te zorgen dat zodanige maatregelen worden getroffen dat dit vee die weg niet kan bereiken.

7. Artikel 4:16 Vergunningsplicht handelsreclame

De nieuwe Welstandsnota kent een onderdeel over reclame. De bepalingen in de APV over handelsreclame op of aan een onroerende zaak moeten hierop worden afgestemd.

Overweging:

Gelet op de onderlinge samenhang met artikel 2.2, lid 1, onder h., van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), in welk artikel het handelt over handelsreclame, gaat deze regeling in de APV ook alleen over handelsreclame.

Conclusie:

- Lid 3 van artikel 4:16 laten vervallen:

de uitzonderingen van lid 2 zijn nu ook van toepassing en dus zonder vergunning (a t/m d) toegestaan in een beschermd stads- en dorpsgezicht

-Lid 4 van artikel 4:16 wijzigen in lid 3 en sub c wijzigen in: "voor zover het handelsreclame betreft in een beschermd stads- en dorpsgezicht, die niet valt onder de uitzondering van lid 2 van dit artikel, indien de reclame op zichzelf of in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, waaronder de criteria voor reclames uit de geldende welstandsnota;"

Artikel 4:16 Vergunningsplicht handelsreclame

1. *Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die vanaf de weg zichtbaar is (artikel 2.2, lid 1, onder h., Wabo).*
2. *Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet indien de handelsreclame:*
 - a. *- in totaal geen grotere oppervlakte heeft dan 1.00 m² en*
 - is aangebracht op of aan de onroerende zaak voor zover die betrekking heeft op een aldaar uitgeoefend beroep, bedrijf of dienstverlening en*
 - niet (direct of indirect) verlicht is;*
 - b. *betrekking heeft op een werk in uitvoering en geplaatst is onmiddellijk bij het werk en niet langer aanwezig is dan gedurende de uitvoering van het werk;*
 - c. *betrekking heeft op die onroerende zaak ten behoeve van de openbare verkoping, het aanbieden voor de verkoop, verhuur of verpachting ervan, voor zolang zij feitelijke betekenis heeft;*
 - d. *van tijdelijke aard is bij de verkoop van seizoensgebonden agrarische producten ter plaatse waar ze worden gekweekt;*
 - e. *omgevingsvergunningplichtig is wat betreft de activiteit bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a., Wabo).*
3. *Onverminderd het bepaalde in artikel 1.8 kan een vergunning als bedoeld in het eerste lid worden geweigerd:*
 - a. *in het belang van de verkeersveiligheid;*
 - b. *in het belang van voorkoming of beperking van overlast of hinder voor de omgeving;*
 - c. *voor zover het handelsreclame betreft in een beschermd stads- en dorpsgezicht en die niet valt onder de uitzondering van lid 2 van dit artikel, indien de reclame op zichzelf of in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, waaronder de criteria voor reclames uit de geldende welstandsnota;*
 - d. *indien er geen directe relatie is tussen de reclame en het gebruik van de onroerende zaak, waar de reclame bij/aan is geplaatst.*

Toelichting

De Wabo verwijst in artikel 2.2, lid 1, onder h., naar een gemeentelijke verordening waarin

specifiek voor handelsreclame op of aan een onroerende zaak een vergunning of ontheffing wordt vereist. Die vergunning wordt ook een omgevingsvergunning genoemd. Een dergelijke verordening is in dit geval de APV. Ten behoeve van de onderlinge samenhang wordt in dit artikel 4:16 uit de APV daarom eveneens alleen gesproken over handelsreclame.

In lid 1 van artikel 4:16 APV wordt derhalve bedoeld de omgevingsvergunning voor de handelsreclame op of aan een onroerende zaak op grond van artikel 2.2, lid 1, onder h., Wabo (omgevingsvergunning APV).

In lid 2, onder e, van artikel 4:16 APV wordt bedoeld de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a., Wabo (omgevingsvergunning bouwen).

Valt een handelsreclame dus niet onder de uitzonderingen van artikel 4:16, lid 2, dan is de omgevingsvergunning bedoeld in lid 1 nodig ("APV").

Valt een handelsreclame onder de uitzondering van artikel 4:16, lid 2, onder e. ("bouwen"), dan vervalt de vergunningsplicht van lid 1 ("APV"). Een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2.1, lid 1, onder a., Wabo is dan vereist.

Daarbij is dan in de niet welstandsvrije gebieden vereist dat de activiteit bouwen voldoet aan redelijke eisen van welstand, zoals aangegeven in de geldende welstandsnota.

Indien het oogmerk bestaat om een handelsreclame aan te brengen binnen een beschermd stads- en dorpsgezicht en valt die niet onder de uitzonderingen van enerzijds artikel 4:16, lid 2, onder a, b, c, en d, omdat die bijvoorbeeld te groot is of verlicht wordt, en anderzijds niet onder de uitzondering van artikel 4:16, lid 2, onder e, omdat die daarvoor weer te klein is (geen bouwen), dan moet die handelsreclame wel voldoen aan redelijke eisen van welstand, zoals aangegeven in de geldende welstandsnota.

8. Artikel 5:11 Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen

Van de Boa's van Stadstoezicht en Sinvest is het volgende vernomen. Zij missen in de praktijk het oude, vervallen artikel over parkeren/laten staan van een voertuig in een groenvoorziening (park, plantsoen of groenstrook). Daarbij komt ook nog dat in jurisprudentie is uitgesproken dat een parkeerverbod alleen geldt voor de rijbaan en dus niet voor de berm (krachtens het Verdrag van Wenen).

Overweging:

Er wordt in de praktijk derhalve een goede bepaling gemist, waarmee tegen het parkeren van voertuigen in groenvoorzieningen kan worden opgetreden. Als voorbeeld kan genoemd worden het parkeren in de plantsoenen op de singels. En dat gebeurt bij verschillende evenementen in de binnenstad toch herhaaldelijk. Met het herinvoeren van het oude artikel 5:11 kan het tegengaan van die ongewenste situaties verbeterd worden.

Conclusie:

Artikel 5:11 weer invoeren conform onderstaande tekst. Daarbij echter in de voormalige tekst in lid 2 "a. op de weg;" laten vervallen en b. en c. wijzigen in a. en b. Sommige groenvoorzieningen maken namelijk onderdeel uit van de weg, zoals de APV die definieert, namelijk met verwijzing naar artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994. Blijft deze uitzondering staan dan kan het parkeren in die groenvoorzieningen niet bestreden worden.

Artikel 5:11 Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen

1. *Het is verboden met een voertuig te rijden door of deze te doen of te laten staan in een park of plantsoen of een van gemeentewege aangelegde beplanting of groenstrook.*
2. *Dit verbod is niet van toepassing:*
 - a. *op voertuigen die worden gebruikt voor werkzaamheden door of vanwege de overheid;*

- b. op voertuigen, waarmee standplaats wordt of is ingenomen op terreinen die voor dit doel zijn bestemd.
4. Het college kan van het verbod ontheffing verlenen.

9. Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen

Het CBF-keurmerk is vervangen door de erkenning door het Centraal Bureau Fondsenwerving (CBF).

Overweging:

Tekst op dat punt actualiseren.

Conclusie:

In artikel 5:13 het woord CBF-keurmerk vervangen door CBF-erkenning.

10. Artikel 6:2 Toezichthouders

De Politie heeft aangegeven dat de aanduiding van de toezichthouders in lid 1, aanhef, onder g., (betreffende hoofdstuk 3 APV: seksinrichtingen e.d.) anders geformuleerd moet worden.

Overweging:

Wanneer de Politie, meer in het bijzonder een specialist Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM), zelf aangeeft dat de aanduiding van de toezichthouders, die werkzaam zijn binnen hun eigen organisatie, anders geformuleerd moet worden, dan kan die geadviseerde formulering ook het beste worden overgenomen.

Conclusie:

In artikel 6:2 APV het tekstgedeelte "alle medewerkers van de afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM) van de Politie, regionale eenheid Limburg" vervangen door "alle politieambtenaren van de eenheid Limburg (artikel 141 en 142 Wetboek van Strafvordering Opsporingsambtenaren en Buitengewoon Opsporingsambtenaren)".

II. VNG Ledenbrief 16/060 van 13 juli 2016 over wijziging model-APV zomer 2016 die wel leidt tot aanpassing APV

Naast bovengenoemde onderdelen van de APV worden hier ook nog meegenomen de punten, die de Vereniging van Nederlands Gemeenten (VNG) in hun ledenbrief over de wijziging van de model-APV van zomer 2016 heeft aangegeven.

11. Artikel 1:3 Late indiening aanvraag

Artikel 1:3 is formeel niet correct.

Overweging:

De VNG geeft aan dat het in het sluitend systeem van de afhandeling van aanvragen, zoals geregeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), niet past dat bij gemeentelijke verordening een aanvullende grond voor het buiten behandeling laten van een aanvraag wordt ingevoerd. Een aanvraag die te laat wordt ingediend om die nog goed te kunnen beoordelen wordt afgewezen (in plaats van niet in behandeling genomen).

Conclusie:

Artikel 1:3 komt te vervallen. Daarbij moet artikel 1:8 dan worden aangevuld met de weigeringsgrond betreffende het te laat indienen.

12. Artikel 2:39 Speelgelegenheden

De verwijzing naar "de minister van Veiligheid en Justitie of de Kamer van Koophandel" is achterhaald

Overweging:

De bevoegdheid om genoemde vergunning te verlenen ligt sinds 1 april 2012 bij de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.

Conclusie:

Met betrekking tot vergunningverlening "de minister van Veiligheid en Justitie of de Kamer van Koophandel" vervangen door "de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit".

13. Artikel 2:78 Cameratoezicht op openbare plaatsen

De Gemeentewet is gewijzigd. De bevoegdheid van de burgemeester tot inzet van cameratoezicht is verruimd. Niet alleen vaste camera's maar ook mobiele camera's zijn sinds 1 juli 2016 mogelijk. (Staatsblad 2016/130.)

Conclusie:

Het woord "vaste" voor camera's laten vervallen.

Samenvattend overzicht Evaluatie APV 2017

I. Opmerkingen in het kader van de evaluatie die wel leiden tot aanpassing APV

artikel	omschrijving	conclusie
2:10a	uitstallingen	Lid 1 aanpassen.
2:12, lid 3	uitweg	De termijn van vier weken voor een brief met verbod van de gemelde uitweg verlengen naar acht weken (overeenkomstig de omgevingsvergunning). Dit om ongewenste uitwegen van rechtswege te voorkomen.
2:24, lid 2, onder e	buurtbarbecue	Buurtbarbecue vervangen door buurtfestiviteit.
2:27 sub f	wintertijd en zomertijd	Tekst eenvoudiger en daardoor duidelijker maken. Daarbij de officieel landelijk geldende tijd aanhouden.
2:28, lid 1, sub b, sub 2		Vermelde tijden "tussen 24.00 uur en 06.00 uur" beter afstemmen met de tijden in artikel 2:29, lid 1, aanhef, onder b., en om die reden wijzigen in "tussen 24.00 uur en 07.00 uur".
2:62	loslopend vee	Artikel weer invoeren. Is afgelopen jaar 60 keer bij de Politie gerapporteerd!
4:16	handelsreclame	Artikel aanpassen aan de geldende Welstandsnota.
5:11	parkeren in groenvoorziening	Artikel weer (deels) invoeren. Boa's hebben aangegeven dat zij dit artikel missen om tegen het parkeren in groenvoorzieningen op te treden.
5:13	inzameling van geld of goederen	Het woord "CBF-keurmerk" vervangen door "CBF-erkenning". Tekst aanpassen aan de nieuwe terminologie van het Centraal Bureau Fondsenwerving.
6:2, lid 1, onder g	toezichthouders	Op verzoek van Politie/specialist AVIM de omschrijving aanpassen van de toezichthouder m.b.t. hoofdstuk 3 APV (sexinrichtingen e.d.).

II. VNG Ledenbrief 16/060 van 13 juli 2016 over wijziging model-APV zomer 2016 die wel leidt tot aanpassing APV

1:3	late indiening aanvraag	Artikel laten vervallen. Is formeel niet juist binnen systeem van de Awb m.b.t. afhandeling van aanvragen.
1:8	weigeringsgronden	Aanvullen met lid 2 i.v.m. vervallen artikel 1:3

2:39	speelgelegenheden	Artikel aanpassen: minister V&J of KvK vervangen door "de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit". Die verleent nu de vergunningen.
2:78	cameratoezicht	Artikel aanpassen: "vaste" voor camera's laten vervallen. Nu zijn niet alleen vaste camera's mogelijk maar ook mobiele.
<p>III. Opmerkingen in het kader van de evaluatie die <u>niet</u> leiden tot aanpassing APV</p>		
2:9 (oud)	straatartiesten	Bepaling niet herinvoeren.
2:28, lid 1, sub c	terrassen	APV hoeft niet gewijzigd te worden. Via nadere regels meer mogelijkheden scheppen voor inrichting en exploitatie terras.
2:42	plakken en kladden en Urban Art	De bepaling wordt als afdoende beschouwd om ongewenste situaties tegen te gaan. Daarnaast is er de Excessenregeling ten behoeve van welstandstoetsing en repressieve handhaving.
2:44	inbrekerswerktuigen	Bepaling handhaven. Sluit aan bij landelijk beleid en is goed middel voor politie ten aanzien van woninginbraken.
2:50	vechten in het openbaar	Artikel handhaven. Politie maakt herhaaldelijk gebruik van dit artikel om incidenten te beteugelen, m.n. in uitgaansgebied.
2:59	gevaarlijke honden	Als toelichting vermelden dat de kosten van een eventuele gedragstest van een hond voor rekening komen van de eigenaar van de hond, die een bijtincident heeft veroorzaakt, wanneer de eigenaar een op te leggen/opgelegd kortaanlijngedod of een kortaanlijn- en muilkorfgedod o.g.v. het bijtincident bestrijdt met het verweer dat de hond niet hinderlijk/gevaarlijk is.
2:65	bedelarij	Artikel niet opnieuw opnemen. In de praktijk niet of nauwelijks tot problemen geleid.
2:66 e.v.	heling van goederen	Artikelen handhaven. Politie heeft aangegeven: het is een belangrijk onderdeel van het instrumentarium ten behoeve van de aanpak van vermogensdelicten, met name woninginbraken.
2:71 e.v.	vuurwerk	Artikelen niet aanpassen met het oog op carbidschieten. Overlast daardoor kan worden tegengegaan op basis van artikel 4:5 Overige geluidhinder
4:10 e.v.	bewaren houtopstanden verhouding APV en Boswet/Wet natuurbescherming, i.v.m. artikel 15, lid 3, jo. artikel 121	Bepalingen niet aanpassen. Die regelen (inhoudelijk) een ander onderwerp dan de Wet natuurbescherming/Boswet en zijn daarom naast elkaar van toepassing (instandhouding bijzondere, waardevolle houtopstand in de gemeente Weert tegenover instandhouding totale omvang van bosareaal in Nederland). Op grond van een wijziging van de Boswet/Wet natuurbescherming kan de gemeente geen regels stellen voor het vellen houtopstanden buiten bebouwde kom met als enige uitzonderingen (N.B. mits gericht op behoud bosareaal!): a. houtopstanden op erven en in tuinen;

	Gemeentewet (en/of 118 Provinciewet)	b. houtopstanden, welke een zelfstandige eenheid vormen en hetzij geen grotere oppervlakte beslaan dan 10 are, hetzij in geval van rijbeplanting, gerekend over het totaal aantal rijen, niet meer bomen omvatten dan 20.
4:11a	meldingsplicht	Meldingsplicht niet afschaffen, zolang er geen klantvriendelijk bomenregister is, d.w.z. voor iedereen via raadpleging op de gemeentelijke website duidelijk.
4:18c en 5:6	Kamperen op eigen terrein i.s.m. kampeermiddelen e.a. Regeling van de tijd dat een kampeermiddel maximaal op een bepaalde plaats (anders dan op de weg) mag staan.	Artikelen niet aanpassen. Deze aldus handhaven na klachten van burenen.
5:7	parkeren reclamevoertuigen	Verbod handhaven. Het gebruik van een parkeerplaats om reclame te maken, d.w.z. met een voertuig dat in hoofdzaak en vooral gebruikt voor reclame, is niet de bedoeling.
5:14 e.v.	venten	Geen bepalingen over venten opnemen.
	ballonnen	Geen verbod in de APV opnemen om ballonnen op te laten. Gaat in tegen uitgangspunten van door de gemeenteraad voorgestane deregulering. In vergunningen worden wel voorschriften daartoe opgenomen. Veeleer door voorlichting mensen bewust maken van de problematiek van het oplaten van (milieubelastende) ballonnen.

III. Opmerkingen in het kader van de evaluatie die niet leiden tot aanpassing APV

14. Artikel 2:9 Straatartiesten

Door Stadstoezicht is, naar aanleiding van opmerkingen van ondernemers, aangegeven dat zij de bepaling over straatartiesten in de praktijk missen. Het probleem, zoals dat in de praktijk ervaren wordt, is dat de straatmuzikanten langdurig op dezelfde plaats voor hetzelfde (winkel-)pand blijven staan.

Overweging:

Een straatartiest moet niet te lang op één plaats aanwezig blijven maar moet zich herhaaldelijk verplaatsen. Anders is er sprake van een standplaats en daar is een vergunning voor nodig. Daarnaast is het aantal straatartiesten dat in Weert optreedt zeer gering.

Conclusie:

De oude bepaling voor straatartiesten niet herinvoeren.

15. Artikel 2:28:

a. terrassen (lid 1, onder c, onder 1.) en

Ad a.:

Meer mogelijkheden ten aanzien van inrichting en exploitatie van terrassen.

Overweging:

Inrichting en gebruik van terrassen is onderhevig aan de door het daartoe bevoegde bestuursorgaan (burgemeester of college) vastgestelde nadere regels.

Conclusie:

De huidige tekst van de APV hoeft daartoe niet aangepast te worden. De nadere regels moeten zo vastgesteld worden dat er meer mogelijkheden bestaan.

16. Artikel 2:42 Plakken en kladden

Verzocht is om nadere maatregelen, regelgeving om ongewenste situaties met betrekking tot Urban Art, zoals graffiti, tegen te gaan.

Overweging:

Met artikel 2:42 APV en de regels omtrent excessen op grond van de Welstandnota kunnen ongewenste situaties worden tegengegaan.

Conclusie:

Geen nieuwe regels specifiek tegen ongewenste uitingen van Urban Art in de APV opnemen.

17. Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen en geprepareerde voorwerpen

Overweging:

Nadat deze bepaling aanvankelijk verwijderd was, is deze op verzoek van de politie toch weer opgenomen. De regering is bezig met de versterking van de aanpak van woninginbraken. Naast aanpassingen van het Wetboek van Strafrecht, die in dat kader beoogd zijn, blijft deze bepaling uit de APV mede een middel om woninginbraken te bestrijden. Om die reden zou deze bepaling dan ook gehandhaafd dienen te worden.

Conclusie:

Dit artikel handhaven.

18. Artikel 2:50a Vechten in het openbaar

Op verzoek van de Politie is dit artikel in november 2015 weer ingevoerd.

Overweging:

De politie heeft daarover nu het volgende vermeld:

"Dit artikel wordt met name gebruikt in de beteugeling van incidenten in het uitgaansgebied. Afgelopen jaar zijn diverse personen met behulp van dit artikel aangepakt."

Conclusie:

Artikel handhaven.

19. Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

De kosten van een gedragstest van een hond, die een bijtincident veroorzaakt heeft, dienen voor rekening te komen van de eigenaar van de hond.

Overweging:

Wanneer een hond een bijtincident heeft veroorzaakt is het van belang om een volgend bijtincident in de toekomst te voorkomen. Dat is mogelijk door middel van het opleggen van een kortaanlijngedragstest of een kortaanlijn- én muilkorfgebod. De hond moet dan gevaarlijk of hinderlijk kunnen worden geacht. De aard en omvang van het bijtincident met veelal de rapportage van de politie daarbij zullen die kwalificatie van de hond en het betreffende gebod moeten kunnen rechtvaardigen en het besluit moeten kunnen dragen. Wanneer de eigenaar van de hond het ondanks het bijtincident en de beschikbare informatie niet eens is met de kwalificatie van de hond als gevaarlijk of hinderlijk dan kan er, veelal in een bezwaarprocedure, meer duidelijkheid over de aard van de hond verkregen worden via een gedragstest. Zo'n test kan door bezwaarmaker aangevraagd en gebruikt worden ter weerlegging van het besluit en de motivering ervan dat een hond hinderlijk/gevaarlijk is en hem om die reden een kortaanlijn- en muilkorfgebod wordt opgelegd. Op basis van het uitgangspunt "Wie stelt moet bewijzen" (in dit geval dus dat de hond niet hinderlijk/gevaarlijk is, ondanks het bijtincident en de beschikbare rapportages) én op basis van het uitgangspunt "de veroorzaker betaalt" is het redelijk dat de kosten van zo'n test in de fase van bezwaar/beroep voor rekening komen van de eigenaar van de hond.

Conclusie:

De tekst van dit artikel zelf niet aanpassen. Dat de kosten van een hondengedragstest voor rekening komen van de eigenaar van de hond, die een bijtincident heeft veroorzaakt, dient voort te vloeien uit de gang van zaken tijdens de procedure van bezwaar/beroep (ter onderbouwing van een bezwaar en dat ligt op de weg van een bezwaarmaker). Het vorenstaande hanteren als toelichting bij dit artikel.

20. Artikel 2:65 Bedelarij

De vorige keer is deze bepaling komen te vervallen. Met de politie is hierover afgesproken dat het vervallen van deze bepaling meegenomen zal worden bij deze evaluatie.

Overweging:

Thans heeft de politie over deze bepaling het volgende aangegeven:
"Bedelarij is in 2016 geen item geweest binnen de gemeente Weert."

Ook overigens zijn er geen signalen ontvangen dat er op dit onderdeel onoverkomelijke problemen zijn geweest.

Conclusie:

Deze bepaling kan vervallen blijven.

21. Artikel 2:66 e.v. Bepalingen ter bestrijding van heling van goederen

Op verzoek van de Politie is dit artikel in november 2015 weer ingevoerd.

Overweging:

De politie heeft daarover nu het volgende vermeld:
Bestrijding van heling is een belangrijk onderdeel van het instrumentarium ten behoeve van de aanpak van vermogensdelicten, met name woninginbraken.

Conclusie:

Artikelen handhaven.

22. Artikel 2:71 e.v. Vuurwerk

De vraag is gesteld of er over het carbidschieten, knallen met carbid iets geregeld moet worden, zoals voor het afsteken en knallen van vuurwerk.

Overweging:

Voor vuurwerk geldt een regeling in de APV en in het Vuurwerkbesluit. Er is niets specifiek voor carbid en met name het knallen met carbid geregeld. Door de kosten van vuurwerk en de beperking van de afsteektijden van vuurwerk sinds enkele jaren, bestaat het risico dat het knallen met carbid gaat toenemen. Aanvankelijk kregen wij daar enkele signalen van. Bij de laatste jaarwisseling is daar eigenlijk niet of nauwelijks meer iets van gemerkt. Bovendien kan het veroorzaken van geluidsoverlast door het knallen met carbid bestreden worden op grond van artikel 4:5 Overige geluidhinder

Conclusie:

Geen afzonderlijke regeling over carbidschieten opnemen in de APV.

23. Artikel 4:10 e.v.

verhouding hoofdstuk 4, afdeling 3 Bewaren van houtopstanden en Wet Natuurbescherming (voorheen Boswet)

Voorheen hadden we de Boswet. Die is opgegaan in de Wet Natuurbescherming (Wn). Artikel 4.6 van die wet (hoewel nog niet in werking) geeft aan dat de gemeente geen regels kan stellen die betrekking hebben op het bewaren van houtopstanden buiten de bebouwde kom. Uitzondering vormen houtopstanden op erven en in tuinen, hoogstamfruitbomen en geknotte populieren of wilgen. Bij de betreffende bepalingen in de Wn gaat het om het in standhouden van het Nederlandse bosareaal. Dat is het "onderwerp van de regeling".

In de APV van Weert gaat het echter om het in standhouden van een concrete en nader aangegeven, waardevolle houtopstand, juist vanwege de specifiek waarde, die de betreffende houtopstand bezit. Dat is het doel van de betreffende afdeling in de APV van Weert. Het gaat daarbij om (een regeling van) een ander onderwerp dan het in standhouden van het bosareaal. Om die reden zal deze afdeling wel van toepassing zijn bij een voorgenomen velling van die betreffende houtopstand, ook buiten de bebouwde kom, zoals vastgesteld op grond van de Wet Natuurbescherming (Boswet).

Overweging:

Van belang is derhalve om bij een voorgenomen velling te kijken of het gaat om het in standhouden van het bestaande bosareaal of in het bijzonder om het behoud van de waardevolle situatie die bestaat in de aanwezigheid van een bepaalde houtopstand op een bepaalde plaats.

Conclusie:

Gelet op het waarderingssysteem dat toegepast is bij het opstellen van het Bomenregister zal het bij een voorgenomen velling van een houtopstand, die in het Bomenregister opgenomen is, veelal om laatstgenoemd onderwerp handelen. In dat geval voorziet de APV in deze regeling in een andere onderwerp dan de Wet Natuurbescherming (Boswet) en is deze regeling (ongewijzigd) toepasselijk te achten. Derhalve ook buiten de bebouwde kom, zoals vastgesteld op grond van de Wet Natuurbescherming (Boswet).

24. Artikel 4:11a Meldingsplicht (voor vellen van houtopstand)

De opmerking is ontvangen om de (formele) melding af te schaffen. Er zou alleen een aanvraag om een omgevingsvergunning nodig zijn, wanneer iemand een houtopstand wil vellen, die in het Bomenregister is opgenomen.

Overweging:

Het voorstel is alleen mogelijk, en dat wordt bij het maken van bovengenoemde opmerking ook tegelijkertijd erkend, wanneer er een voor iedereen goed toegankelijk, bij voorkeur via internet op de gemeentelijke website, en duidelijk Bomenregister is, waarbij iedereen ook duidelijk kan zien of de houtopstand, die iemand wil vellen, wel of niet in het Bomenregister staat. Dat is echter momenteel niet het geval. Daardoor is het in de meeste gevallen dan ook noodzakelijk dat een medewerker van de gemeente nagaat of een te vellen houtopstand in het Bomenregister staat en of dan een (aanvraag om) vergunning nodig is. Dat is alleen maar mogelijk na een formele melding van de beoogde velling.

Conclusie:

In de APV de huidige procedure via de melding in stand houden.

Daarbij echter in eerste instantie nagaan of het meldingsformulier, bij vaststelling dat de houtopstand in het bomenregister staat en er dus een omgevingsvergunning nodig is, vervolgens tevens als aanvraagformulier kan dienen.

En in tweede instantie nagaan op welke wijze het Bomenregister "klantvriendelijker" gemaakt kan worden, zodat de fase van melding en het onderzoek van gemeentewege of de houtopstand wel in het register staat niet meer nodig is. De eigenaar van de houtopstand kan zelf zien of die in het register staat of niet en of hij derhalve een vergunning aan moet vragen of niet.

25. Artikel 4:18c Kamperen op eigen terrein in samenhang met artikel 5:6 Kampeermiddelen e.a.

Er zijn het afgelopen jaar een tweetal klachten ontvangen over het parkeren van een kampeermiddel (camper, caravan) op eigen perceel, klachten van mensen die daar overlast/hinder van ondervonden.

In de praktijk is er bij dergelijke klachten veelal sprake van onenigheid tussen de burens onderling. Zij kunnen of willen hun onderling probleem over het kampeermiddel niet zelf oplossen (burenruzie). Dan gaat de een naar de gemeente en met een beroep op de betreffende artikelen in de APV wordt verzocht om handhaving van die bepalingen.

Overweging:

Het is eigenlijk niet de bedoeling dat een kampeermiddel, dat zichtbaar is vanaf de openbare weg, voor langere tijd op een perceel gestald wordt. Wanneer echter niemand er hinder/overlast van ondervindt (er komen dus geen klachten) zal het ook niet zo'n probleem hoeven te zijn wanneer een kampeermiddel wel langere tijd op een perceel gestald wordt, ook al is dat zichtbaar vanaf de openbare weg. Behalve wanneer dat schadelijk zou zijn voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. Maar dan heeft de gemeente er hinder/overlast van, zo zou gezegd kunnen worden. Wanneer daarentegen een of meerdere burens hinder/overlast ondervinden van langdurige aanwezigheid van een kampeermiddel op een perceel is er reden om dat tegen te gaan. Daarvoor kunnen de bestaande artikelen dan gebruikt worden.

Conclusie:

De beide artikelen ongewijzigd in stand houden.

Alleen bij klachten van omwonenden, die hinder/overlast ondervinden van het kampeermiddel, en/of wanneer er sprake is van schadelijkheid voor het uiterlijk aanzien van de gemeente handhavend optreden.

26. Artikel 5:7 Parkeren reclamevoertuigen

Het afgelopen jaar heeft er één zaak gespeeld met een reclamevoertuig. Het ging om een zogenaamde tuktuk, die speciaal met het doel om reclame te maken verhuurd wordt en daarnaast, wanneer die niet verhuurd is, ook wel, zo wordt gezegd, als vervoermiddel gebruikt wordt. Daarbij ging het niet alleen om een parkeerovertreding (er werd namelijk geparkeerd op het voetpad) en bekeuring daarvoor maar ook om het vraagstuk parkeren van een reclamevoertuig. Dat is op grond van deze bepaling verboden. De vraag was daarbij dan ook aan de orde of er meer mogelijkheden zouden kunnen komen voor het parkeren van reclamevoertuigen.

Overweging:

In de praktijk komt het uiteraard voor dat voertuigen met reclame erop (zoals bedrijfswagens) geparkeerd worden. Wanneer de functie van het voertuig duidelijk en voornamelijk vervoermiddel is, zal dat ook geen probleem zijn. Is daarentegen de functie in de eerste plaats en vooral reclamemiddel ("kennelijk") en wordt het daarnaast ook wel gebruikt als vervoermiddel dan kan het parkeren als minder gewenst aangemerkt worden. Zeker in een gebied waar de parkeerdruk toch al relatief groot is. Daarbij kan overwogen worden dat het artikel al de mogelijkheid biedt dat het college ontheffing verleent van het verbod. In bijzondere gevallen zou er dus medewerking verleend kunnen worden. Echter, in het algemeen is het gebruik van de weg om daar reclamevoertuigen op te parkeren niet gewenst.

Conclusie:

Het artikel ongewijzigd in stand houden.

27. Artikel 5:14 e.v. Venten

De Politie heeft aangegeven dat zij graag een regeling voor het venten terug willen zien in de APV. Volgens hen is het een middel om de zogenaamde babbeltrucs te bestrijden. Daarmee zouden dus ook diefstallen in woningen tegengegaan kunnen worden.

Overweging:

In de vorige versie was het venten al vergunningsvrij en op bepaalde tijden zelfs verboden (nl. zondags en 's avonds na 20.00 uur). Er zijn geen duidelijke cijfers over babbeltrucs en de gevolgen voor slachtoffers ervan. De Politie geeft wel aan dat zij een paar keer per maand meldingen ontvangen over mensen die venten langs de deuren. Weer opnieuw opnemen van een vergunningstelsel voor venten gaat in tegen het beleidsuitgangspunt over verdere deregulering. Bij babbeltrucs hoeft het niet altijd te gaan om venten. Van belang is om de burgers via voorlichting bewust te maken van mogelijke problemen bij mensen aan de deur met handige praatjes.

Conclusie:

Niet opnieuw weer bepalingen in de APV opnemen om het venten te regelen.

28. Verbod oplaten ballonnen

De wens is geuit om het oplaten van ballonnen tegen te gaan en de vraag is gesteld hoe dat voorkomen kan worden.

Overweging:

Een verbod daartoe opnemen in de APV gaat in tegen het uitgangspunt van de raad van verdere deregulering. Via vergunningverlening voor tal van activiteiten (m.n. de evenementenvergunning), wordt dit tegengegaan door middel van het opnemen van voorschriften daartoe in de vergunning. Daarbuiten lijkt de meer aangewezen weg om de mensen via voorlichting bewust te maken voor de problemen van het gebruik van ballonnen.

Conclusie:

Geen regels in de APV opnemen om het oplaten van ballonnen tegen te gaan.