

*Geachte commissieleden,*

*Graag wil ik gebruik maken van de gelegenheid om in te spreken. Ik acht dit van belang vanwege het gegeven dat er 2 zienswijzen zijn ingediend tegen het plan die een onjuist beeld schetsen en ons tevens geluiden bereiken dat de gemeenteraad het bestemmingsplan mogelijk niet zou vaststellen.*

*De percelen kadastraal bekend als, gemeente Weert, sectie K, nr. 4673 en K 4674, zijn door ons in 2018 aangekocht.*

*Het perceel K 4673 heeft in het vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Agrarisch', zonder dat er nadere (landschappelijk of natuurlijke) waarden zijn aangeduid. Op dit perceel (K4673) is tevens de woonbestemming voorzien.*

*Allereerst wil ik hierbij aangeven dat er een principe medewerking door de gemeente verleend is op 6 februari 2020 en dit een van de al eerder goedgekeurde 20 ruimte voor ruimte bouwkavels betreft. Deze valt derhalve nog onder het oude regime en staat los van de nieuwe 10 aangevraagde en afgewezen ruimte voor ruimte kavels.*

*Voor de beeldvorming wil ik graag benadrukken dat de woning bijna direct aan sluit aan het villapark en dat we tegen de bebouwde kom aan het eerste perceel zijn in het buitengebied en dus niet midden in het buitengebied of bos gesitueerd zijn. Na ons, meer richting het buitengebied, op de Houtelingsweg ligt al een boerderij van Provisus en vervolgens nog 2 woningen. Tegenover het geprojecteerde woonperceel is tevens een woning gelegen, daarachter het villapark. Aan de achterzijde van het perceel bevindt zich manege de IJzeren man met een aantal woningen en appartementen.*

*Mocht er al geen sprake zijn van een bebouwingslint, zoals Provisus beweerd, dan kan er toch zeer zeker worden gesproken van een bebouwingscluster, te weten een vlakvormige verzameling van gebouwen in het buitengebied.*

*De stelling dat wij op dit perceel illegaal bomen zouden hebben gekapt, is pertinent onjuist. De bomen zijn namelijk door de vorige eigenaar gekapt !*

*Naar wij hebben begrepen stonden er 2 of 3 bomen die gekapt zijn door de vorige eigenaar vanwege gezondheidsredenen. Verder is mij niet geheel bekend of er nog meer gerooit is maar volgens getuigenissen van de direct tegenoverliggende burens en wat ik er zelf nog van weet zijn vooral lage struiken weggehaald. Dit is dus 3 jaar geleden gebeurd, aldus voordat wij de percelen kochten.*

*Ik verwijs in dat verband ook naar een luchtfoto uit 2018 waarop goed te zien is dat er rondom bomen stonden, maar op het betreffende perceel duidelijk sprake is van lagere beplanting die alleen de laatste jaren heeft kunnen woekeren.*

*Sinds wij het perceel hebben gekocht zijn er enkel nog lage struiken verwijderd zoals bramen, lage vogelkers en japanse duizendknoop en een enkele lage hazelaarstruik. Daarnaast 1 boom waarin kevers deze aangetast hadden. Vervolgens zijn er door ons inmiddels weer 6 nieuwe hoge bomen aangeplant.*

*Verder was het perceel K4673 voorheen in gebruik als paardenwei en stond er een vrij grote vervallen paardenstal die inmiddels verwijderd is. Hierdoor is het aanzien van het perceel beduidend verbeterd waarvoor we zeer veel complimenten van mensen hebben gekregen.*

*Ten aanzien van het perceel, kadastraal bekend als, gemeente Weert, sectie K, nr. 4674 merk ik het volgende op. Dit perceel heeft in het vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Bos'. Deze bestemming zal door het voorliggende bestemmingsplan niet worden gewijzigd.*

*Op dit perceel zijn volgens provisus in het verleden door de voormalige eigenaar zonder vergunning bomen gekapt. Ik wijs erop dat in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting is vastgelegd in de planregels (artikel 4.5.3.) en er een bosherstelplan is opgenomen dat als bijlage is opgenomen bij de planregels.*

*In artikel 4.5.3 staat het volgende:*

### **"4.5.3 Voorwaardelijke verplichting**

**Het is uitsluitend toegestaan de gronden met de bestemming 'Wonen' te gebruiken en/of in gebruik te (laten) nemen voor de doeleinden zoals beschreven in 4.1 indien het bosherstel binnen de bestemming 'Bos' overeenkomstig het bosherstelplan zoals opgenomen in Bijlage 1 bij deze regels, binnen 9 maanden na het in werking treden van het bestemmingsplan is gerealiseerd en vervolgens in stand wordt gehouden."**

*Door het handhaven van de bestemming 'Bos' en het bosherstelplan is voldoende gewaarborgd dat er weer een volwaardig bos zal worden gerealiseerd respectievelijk het bos hersteld zal worden. We hebben inmiddels al 6 bomen herplant en na afgifte van de vergunning zullen er nog eens 35 bomen en struiken herplant worden. Waardoor er meer bomen geplant gaan worden dan er in het verleden stonden en in meer variatie.*

*Daarnaast willen wij, aanvullend aan dit bosherstelplan, tevens aan de gemeente een bijdrage betalen van € 15.600,--, welke bijdrage kan worden aangewend voor voor bosherstel elders in de gemeente Weert. Een en ander conform de gemeentelijke compensatieregeling.*

*Ook zullen we de woning natuurinclusief bouwen en in de stijl passend bij de omgeving. Verder willen we rondom de woning groen en bomen planten. Daar is op het omliggende perceel op het agrarisch vlak voldoende ruimte voor.*

*We vragen ons af wat nu het echte bezwaar is van de Provisus Stichting Sint Jozef. Alle initiatieven van anderen in dit gebied worden door hen in de kiem gesmoord. Desnoods halen ze er de krant bij en is sprake van stemmingmakerij. Wellicht heeft dit te maken met het feit dat zij ook een bod gedaan hebben en deze grond ook graag hadden willen kopen of met het feit dat ze zelf nog recent Ruimte voor Ruimte woningen in het gebied aangevraagd hebben die afgewezen zijn?*

*Ook wijs ik erop dat provisus zelf een woning heeft naast dit perceel meer richting het buitengebied en ze in hun bossen geen enkele omgevallen of gekapte boom herplanten. Hierdoor er naast en achter hun woningen en appartementen een ware kaalslag plaats heeft gevonden met veel zicht op de grote manegegebouwen ipv bos als gevolg. Dus alle bezwaren die ze nu tegen ons hebben vervallen schijnbaar zodra het henzelf betreft. Ik mijn ogen is er aldus sprake van oneigenlijke argumenten die veeleer voortkomen uit afgunst dan dat ze gebaseerd zijn op ruimtelijk relevante feiten.*

*Daarnaast heeft Provisus Stichting Sint Jozef bezwaar tegen een enkele woning en zijn ze bang voor de aantasting van privacy voor de woning Houtelingsweg 2, maar herbergen ze zelf illegaal 16 mensen op het achterliggende terrein dat een recreatiefunctie heeft geen woonbestemming. Dat is meten met 2 maten.*

*De Stichting heeft aan aanvraag gedaan voor legalisering en de gemeente is blijkbaar bereid de bestemming te wijzigen ten behoeve van de huisvesting voor arbeidsmigranten in het buitengebied. Al deze activiteiten schenden schijnbaar niet de privacy van de onderhuurder van deze woning. Daarnaast zit er tussen ons toekomstige woonperceel en de woning aan de Houtelingsweg 2 meer dan 50 meter met zware begroeiing en bomen. Ook hier is wederom sprake van het meten met 2 maten.*

*Als laatste argument geeft Provisus Stichting Sint Jozef aan dat ze bang zijn dat hun perceel aan de andere zijde beperkt zou worden. Daarbij merk ik op dat, aangezien ze zelf aangeven dat bos niet gekapt mag worden, hun mogelijkheden zeer beperkt zullen zijn. Daar waar het wel zou kunnen zullen ze niet beperkt worden door onze woning die 50 meter verderop ligt. In de plantoelichting wordt bovendien aangetoond dat de nieuwe woning geen belemmering vormt voor hun activiteiten.*

*De zienswijze van de de Stichting Groen Weert is nagenoeg identiek waardoor ik hier niet nader op in ga, behoudens voor zover men aangeeft dat we de toegangspoort zijn van de 'Ijzeren man'. Ik wil hierbij nogmaals aangeven dat er tegenover het perceel een woning ligt en achter ons meer richting de Ijzeren man nog 3 woningen gesitueerd zijn. Verder kan ik kan garanderen dat het gebied niet negatief aangetast word door deze woning en het omliggende groen (incl. bosherstel) en de woningonopvallend naadloos over zal gaan in de natuur.*

*Ik ben dan ook van mening dat de woning vanuit ruimtelijk, landschappelijk en milieukundig oogpunt aanvaardbaar is.*

*Afsluitend zou ik willen zeggen dat we heel graag zouden willen wonen in dit prachtig stukje Weert met veel respect voor de natuur en de omgeving, waarbij we daadwerkelijk bijdragen aan bosherstel zowel op als buiten de locatie, aan landschappelijke opwaardering van het gebied en natuurinclusief willen bouwen.*

*Wij hopen daardoor de argumenten van de zienswijze indieners gemotiveerd weerlegd te hebben en uw commissie overtuigd te hebben van onze oprechte bedoelingen.*