

## Inbreng bij agendapunt 13 betreffende de ontwikkelingen van Grotesteeg 8A

Aan de Commissie ruimte en economie.

Van: H. Wanders

Weert, 31-03-2021

Gezien de beperkt beschikbare tijd is deze inbreng in een beknopte en minder volledige vorm.

Enkele onderwerpen worden kort beschreven:

### 1. Schapenbedrijf

500 Schapen houden op 3 hectare schrale en droge zandgrond is niet doenlijk. De schapenhouders in Nederland laten hun schapen zelf hun "gras maaien". Op 1 hectare kunnen volgens de normen van gangbare schapenhouderijen in Nederland 10 à 15 schapen worden gehouden.

Er zal sprake zijn van een intensieve schapenhouderij ook omdat praktisch al het voedsel van elders naar Grotesteeg 8A zal moeten worden getransporteerd.

### 2. Zoönosen/endotoxinen en geur

In publicaties is sprake van meer risico op longontstekingen bij omwonenden van schapenhouderijen. Het blijkt nog niet voldoende te zijn onderzocht. Deskundigen wijzen op het groter risico van het ontstaan van zoönosen en endotoxinen bij grote aantallen dieren bij elkaar.

Schapen staan bekend om het sneller krijgen en doorgeven van besmettelijke ziektes.

500 Schapen in één stal, en jaarlijks een groter aantal na de lammerperiode, kan wel een "innovatie" in de schapenhouderij worden genoemd. Zulke bedrijven zijn er namelijk heel weinig in Nederland. De stal van Grotesteeg 8A staat slechts 6 meter vanaf ons perceel.

Worden bij het houden van 500 schapen extra voorzorgsmaatregelen getroffen? Als burens stellen wij het niet op prijs mee te moeten doen aan een experiment.

Schapen stinken meer dan geiten is mijn ervaring. Wat wordt gedaan om de geurverspreiding naar omwonenden te voorkomen? Kan de stal aan onze zijde luchtdicht worden gemaakt? Is een luchtwasser nodig?

### 3. Ondernemersrisico

We hebben we er begrip voor dat de gemeente de gedeerde inkomsten en onkosten van de ondernemer wil vergoeden vanwege de door de gemeente gegeven verwachtingen aan de ondernemer.

Hierbij willen we wel aantekenen dat de ondernemer, voordat hij/zij op 16-03-2018 de vergunning aanvraag voor een geitenhouderij indiende, op de hoogte was van het bestaan van het RIVM rapport d.d. 16-06-2017 en de geitenstops in een viertal provincies. De ondernemer wist dat hij/zij minder kans zou hebben op het verkrijgen van een vergunning. Aan de verwachtingen van de eigenaren van Grotesteeg 8A lijkt een grote aandacht door de gemeente te zijn en worden gegeven.

Als burens hadden wij ook verwachtingen, namelijk geen grootschalige dierenhouderij op Grotesteeg 8A. De consequenties van het door de gemeente niet wegnemen van een dierrechtenvergunning, die sinds 1997 niet in gebruik was, heeft ons grote zorgen gebracht. We willen vragen of de Gemeente meer kan doen. Zou de gemeente bijvoorbeeld van de ondernemers de dierrechten kunnen kopen in plaats van aan te geven dat ze een dergelijke vergunning niet hoeft in te trekken?

#### 4. Lege stal/ongebruikte vergunning

In oktober 2017 vond het eerste onderzoek plaats op Grotesteeg 29 en 8A. De onderzoekende instantie (RUL) rapporteerde dat er geen sprake was van een bedrijfsmatig houden van dieren. De diertelgegevens vanaf 1997 die door het Rijksinstituut voor Ondernemend Nederland ter beschikking werden gesteld, geven ook aan dat er geen sprake is van het bedrijfsmatig houden van dieren in meerdere periodes van drie jaren.

In de gemeenteraadsvergadering van 30-05-2018 werd besloten prioriteit te geven aan de aanpak van lege stallen/vergunningen. € 50.000,- werd gereserveerd voor een formatieplaats. In het tweede kwartaal van 2019 zou er een rapportage komen betreffende de aanpak. Over resultaten mochten wij niets vernemen. Bij de behandeling van de recente landbouwvisie werd opnieuw afgesproken prioriteit te geven aan de aanpak aan de lege stallen en vergunningen. Wederom werd er geld voor vrijgemaakt, namelijk € 87.000,- als ik me dat goed herinner. Intussen is met de lege stallen op Grotesteeg 29 en 8A niets gedaan en zegt de gemeente enkel dat ze een vergunning niet hoeft in te trekken.

De Provincie heeft aangegeven dat de Wet Natuur Bescherming niet voorziet in criteria ten aanzien van het wel of niet aanwezig zijn van dieren in de stal vanaf 1997. Dit gegeven onderstreept de verantwoordelijkheid van de gemeente ten aanzien van de lege stallenproblematiek op Grotesteeg 29 en 8A.

#### 5. Bedrijfswoning.

Het houden van 500 schapen op het perceel Grotesteeg 8A en in een stal is niet doenlijk. Een veel te klein oppervlak en het houden in een stal van 500 schapen is tegen de natuur van deze dieren in.

Steeds meer klinkt (opnieuw) in "boerenland" dat men niet moet werken tegen de natuur maar met de natuur.

Het lijkt er sterk op dat een bedrijfswoning op de locatie bedrijfseconomisch niet interessant is. Een bedrijfswoning gunnen, betekent onder andere dat het interessant wordt om op termijn een bestemmingsplanwijziging aan te vragen waarbij toch geiten worden gehouden (of een andere diercategorie).

#### 6. Zonnepanelen

Van de ondernemer vernamen we gistermiddag dat alle bestaande daken worden vol gelegd met zonnepanelen. Daarnaast zouden op het agrarisch bouwblok ook panelen worden aangebracht. Een zeer grote partij dakplaten is reeds gebracht op het perceel. Onduidelijk voor ons is of hierbij ook de zonnepanelen zijn.

De ondernemer zelf kon niet vertellen welke kleur de zonnepanelen hebben en of ze wel dan niet blinken en schitteren. Wordt door de gemeente rekening gehouden met het feit dat zonnepanelen hinderlijk kunnen zijn?

Is het mogelijk dat enkel op het agrarisch bouwblok zonnepanelen worden geplaatst? En dat er werk wordt gemaakt van een landschappelijke inpassing?

#### 7. Klein landschappelijk

Grotesteeg 8A had een kleinlandschappelijke aanblik.

Door de illegale kap van de bomen en de illegale aanleg van een inrit en ook door het wegnemen van alle struiken is dit vernield. Dit voltrok zich ook op het deel met de bestemming agrarisch met natuur en beekdalwaarden.

Ons verzoek is dit te herstellen. Daarbij speelt ook dat wij overlast ervaren van de illegaal aangelegde inrit en de weg naar achter op het gedeelte met de genoemde bestemming. Veel in de actualiteit is dat een bredere aanpak nodig is om onze leefomgeving gezond te houden. Daarbij is telkens aan de orde dat een landschappelijke variatie voor het herstel van biodiversiteit onontbeerlijk is.

Ziet de Gemeente ook overeenkomstig haar visie op een "Groen Weert" hier een kans om te herstellen wat er was en daarbij ook voor omwonenden een vorm van overlast weg te nemen?