

Geachte Voorzitter, beste Raadsleden en beste Commissie-leden,

1. Jammer dat het zover moet komen dat ik hier moet komen inspreken. Het doet me zelfs pijn aan het hart. Want we zijn juist voor bouwen en voor een mooi Weert. 120.000 euro voor een voorbereidingskrediet, voor een tot nu toe niet vergunbaar gebouw is een miskleun, zoals we er zoveel in Weert hebben gezien. Ik refereer aan de Lichtenberg, het Stationsplein, de Poort van Limburg, het oude en nieuwe Stadhuis. Allemaal financiële wan-projecten. Daarom deze woorden.
2. Zoals u bekend wordt sinds 14 maart 2022 namens ons, zijnde de eigenaren van de Wilhelmus Hubertus Molen (hierna WHM) geprocedeerd tegen de omgevingsvergunning van het gebouw Beekpoort-Noord, waar de voorgeschreven bouwhoogte maar liefst twee keer zo hoog wordt, dan is toegestaan binnen het vigerende bestemmingsplan. Nu ook bij het voorliggende plan het College de WHM volledig links laat liggen, ( Nu zou het College de WHM in de wind moeten houden ipv eruit), niet openstaat voor verdere (minnelijke) overleggen en zich verschuilt achter rapporten die nog onderwerp vormen van een te voeren beroepsprocedure, kunnen wij niet anders dan eveneens juridische maatregelen nemen, tegen het nu voorliggende plan en het bijbehorende voorbereidingskrediet.
3. Daarom sta ik dan hier om gebruik te maken van mijn spreekrecht. Reeds 15 jaar geleden is er door de raad van Weert een molenconvenant afgesloten. Zelfs voor die datum hebben bouwpartijen in de directe omgeving zich geconformeerd aan het optimaliseren van de windvang voor de molen. Zo heeft destijds Meulen bouw (tegenwoordig Jongen), het pand pal tegenover de molen, zijnde het pand dat tegenwoordig door het Zuiderhuis en Vaart wordt gebruikt-werd, met een dusdanige dakvorm gebouwd, dat de molen zo weinig mogelijk hinder zou ervaren in haar windvang. Dergelijke belangenafwegingen juichen wij toe.
4. In 2013 zijn we met de restauratie-, renovatie en herbestemming van de molen begonnen. Vele van U hebben de molen bezocht en hebben gezien, dat alle oorspronkelijk gebruik gerespecteerd is en dat er hele grote investeringen zijn gedaan. Geld van ons maar ook van de Gemeente Weert zelf (niet heel veel), de Provincie, de Hollandsche Molen, het Prins Bernhard Cultuur fonds en nog een aantal partijen. Ook maatschappelijk geld derhalve. Belangrijkste punt gedurende de subsidie toekenning van het traject was; dat de molen draai-, krui- en maalvaardig werd en bleef. Alleen al deze verplichting heeft ons een geschatte 300.000,00 tot 400.000,00 euro extra gekost. Als we hadden geweten dat de Gemeente, de in het bestemmingsplan vastgelegde molenbiotoop en de daarbij behorende verplichtingen, naast zich neer zou gaan leggen

door telkenmale af te wijken ten aanzien van gemaximaliseerde bouwhoogtes, hadden we dat in ieder geval niet hoeven doen. En was de restauratie zelfs niet in gang gezet, omdat met name de Provincie strenge eisen stelde aan de omgeving van de molen. De gemeente Weert heeft toen zelfs beloofd dat ze ook de nabij gelegen flora, (een nieuw woord: Windvriendelijk) zou aanpassen, zoals door de Provincie nadrukkelijk gevraagd werd. ( Wel beloofd, niks mee gedaan! ).

5. Te veel stilstand voor een molen zorgt immers voor schade en verval van het draaimechanisme en het optreden van zogenaamde "rust roest".  
Daarnaast het volgende: Het gaat niet alleen om de windvang. Ook het esthetische plaatje moet natuur getrouw uitzien en visueel kloppen. Zeker in dit beschermd dorps- en stadsgezicht, zoals aangeduid onder de paragraaf Cultuurhistorie Welstand. Want de WHM ligt volgens de Welstandsnota in een gemeentelijk stadsgezicht en is zodanig beschermd door de monumentenverordening. Een haven zonder ingang is geen haven! Een molen ingesloten tussen te hoge gebouwen verliest zijn monumentale waarde
6. Bovendien dient de Rechter nog te oordelen over de beslissing op bezwaar, aangaande het bouwplan Beekpoort-Noord, dat in hetzelfde gebied ligt en onder hetzelfde bestemmingsplan valt. Kortom als de rechter concludeert dat daar gebreken in zitten, is er ook geen juridische goedkeuring voor de Stadsbrug locatie. Wilt u als Raad, zonder rechterlijk oordeel, maar liefst 120.000,00 euro aan gemeenschapsgeld uitgeven aan een voorbereidingskrediet, met geen enkele zekerheid over de haalbaarheid van het plan? Nu bij dit zogenaamde iconische gebouw, wat dat dan ook mag betekenen? Want weer maakt men de keuze voor een gebouw dat totaal niet binnen het bestemmingsplan past en wederom geen rekening houdt met de biotoop. Dit terwijl andere inzendingen voorafgaand aan het indienen van hun plan overleg met ons hebben gevoerd, hoe ze het gebouw zodanig konden ontwerpen, dat er een ongestoorde wind, richting de molen kan waaien.
7. Nu gaat er weer 120.000,00 euro gemeenschapsgeld "down the drain", omdat JPO extra voorbereidingskrediet moet krijgen. Waarvoor? Er staat nota bene een iconisch monumentaal gebouw al meer dan 120 jaar aan de ingang van Weert. Na restauratie zijn we door de gemeente werkelijk de hemel in geprezen over hoe mooi en zorgvuldig de restauratie uitgevoerd is. Bijna een lintje 😊 waard.
8. Hoewel het College zich terdege bewust is van het feit dat een windvanganalyse noodzakelijk is voorafgaand aan de besluitvorming, alsook dat compensatiemaatregelen noodzakelijk zijn om verdere verslechtering van de molenbiotoop te voorkomen, zet ze

de ingeslagen koers voort. Dit door al eerder met twee negatieve adviezen op zak, zonder windvanganalyse en zonder compensatieplan, "blind" te besluiten tot vergunningverlening. Dat dit in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) een volstrekt omgekeerde gang van zaken is behoeft geen verder betoog.

9. Wat is wijsheid: zoals Vereniging De Hollandsche Molen heeft geadviseerd in haar advies van 2 november 2021 – had het onderzoek naar het ontwerp zo kunnen zijn dat een optimale windvang voor de molen gewaarborgd werd. De Hollandse Molen herhaalt dit standpunt nog een keer in haar nader (nog immer) negatieve advies van 15 november 2022. De Hollandsche molen geeft zelfs een aantal malen een berisping richting de gemeente Weert over: "hoe de gemeente Weert omgaat met haar monumenten" Een regelrechte klap in het gezicht van een ieder die zich inzet voor het koesteren van ons cultureel erfgoed. Voor WHM is het bestreden besluit met een forse overschrijding van de toegestane bouwhoogte en zonder compenserende maatregelen dan ook onbegrijpelijk.
10. Tot slot : Ons moeder zei nog: doe het nu niet. Waarom? Beste commissie, beste raad, ben a.u.b. een wijze raad en ga niet mee in dit voorstel. Beslissen om 120.000,00 euro uit te geven aan een partij die zonder ook maar een enkele resultaat garantie, dit bedrag mag gaan uitgeven aan? Ja waaraan? Lijkt mij voorbarig. Het College kiest daarbij een weg waarin zij liever veel geld uitgeeft voor plannen waarvan de haalbaarheid niet is verzekerd, in plaats van constructief overleg te voeren met ons. Dit vinden wij een verkeerde aanwending van publieke middelen, daar waar mogelijke oplossingen – die al eerdere zijn aangedragen bij het College - binnen handbereik liggen en de weg vrij maken voor bouwplannen binnen dit gebied.

Wij ontraden uw raad dan ook om in dit stadium positief te beslissen op het aanvullen van het voorbereidingskrediet met (maar liefst!) EUR 120.000,- en verzoeken u in plaats daarvan het College op te dragen het minnelijk overleg te hervatten met WHM in het bereiken van een totaaloplossing, mede ten behoeve van het algemeen belang van woningbouw in het desbetreffende gebied. Immers, dit zijn niet de laatste bouwplannen waarin partijen elkaar zullen kruisen. Onderdeel van een totaal oplossing zal eveneens met zich meebrengen dat het (nog in te stellen ) beroep inzake Beekpoort-Noord zal worden ingetrokken.

Ik dank u voor uw aandacht in deze. En gaarne bereid tot verdere toelichting,

Rolf (R.L.A.T) Zincken

Molenaar binnen het Gilde van vrijwillig Molenaars.