

**Verslag vooroverleg bestemmingsplan
'Centrale Zandwinning Weert'**

Er heeft vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening met Rijkswaterstaat, provincie Limburg en Waterschap Limburg plaats gevonden. Via de website ruimtelijkinzichtlimburg.nl was het bestemmingsplan raadpleegbaar voor instanties. Het bestemmingsplan is eveneens raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.0988.BPCZW-VO01.

Er zijn drie inspraakreacties binnengekomen. Voor de inhoud van de reacties wordt verwezen naar de emailberichten van de indieners. Deze dienen hierbij als ingelast te worden beschouwd.

1. Inspraakreactie van de provincie Limburg, Postbus 5600, 6202 MA Maastricht ingekomen per mail d.d. 26 oktober 2022 (DJUMA nr. 1812669/1853400)

De beoordeling van het plan geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Indien in het plan onderstaande opmerkingen adequaat worden verwerkt, zal er geen aanleiding zijn om in de verdere procedure van het plan een zienswijze in te dienen. De opmerkingen betreffen de volgende aspecten:

1.

In het plan heeft de vijver in het noordoosten een recreatieve bestemming om deze te gebruiken als visvijver. Naar mijn inzicht is dit gebruik niet conform het overeengekomen eindplan. Tevens is het in strijd met de natuuruitgangspunten van die plaats. Het verhogen van de voedingswaarde in deze vijver kan mogelijk belemmeringen veroorzaken voor het naastliggende hoog- en laagveenbos. Dit bos behoort tot het Natuurnetwerk Limburg. Het primaire gebruik als recreatie is hierdoor in strijd met de natuurbelangen van deze hoek. Ik verzoek u via een primaire natuurbestemming deze gronden in overeenstemming te brengen met de natuurdoelen.

2.

In de toelichting op het bestemmingsplan ontbreekt een beschouwing hoe dit initiatief past in provinciaal beleid voor vrijetijdseconomie uit de Omgevingsvisie Limburg en de regels voor vrijetijdseconomie uit de Omgevingsverordeningen 2014 en 2021. Ik verzoek u de toelichting hierop uit te breiden.

3.

Het bestemmingsplan maakt een groepsaccommodatie mogelijk. In de Omgevingsvisie Limburg is opgenomen dat wordt gekozen voor het verhogen van de kwaliteit van het aanbod aan verblijfs- en dagrecreatie. Een kwantitatieve uitbreiding van het aanbod verblijfsrecreatie, zoals hier aan de orde is, is alleen mogelijk als dit niet leidt tot verdringing en leegstand. Ik constateer dat uit de huidige onderbouwing van het plan niet kan worden afgeleid of aan dit beleid wordt voldaan, waardoor een goede beoordeling van de in het plan geboden ruimtelijke mogelijkheden niet mogelijk is. Voor een goede onderbouwing zijn in ieder geval een bedrijfsontwikkelingsplan, een kwalitatieve en kwantitatieve regionale vraag-aanbod-analyse en een beschouwing van de regionale spreiding van bestaande voorzieningen nodig. Bij de analyse dient uitgegaan te worden van actuele inzichten in de markt voor groepsaccommodaties. Signaal dat ik heb is dat op dit moment die markt niet positief is. Ik heb de indruk dat het ontbreken van een bedrijfsontwikkelingsplan voor de groepsaccommodatie waarschijnlijk wordt veroorzaakt doordat er nog geen exploitant lijkt te zijn. Gastvrijheid begint bij de ondernemer. Die bepaalt het concept en de kwaliteit van het plan. Zonder exploitant kunnen geen vestigingsmogelijkheden vrijetijdseconomie worden toegevoegd.

Bovenstaande overwegende verzoek ik u een groepsaccommodatie niet via een directe bestemming mogelijk te maken en derhalve de artikelen 4.1.1 onder e en 4.2.3 niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Desgewenst kunt via een binnenplanse afwijkmogelijkheid onder voorwaarden de groepsaccommodatie in het bestemmingsplan opnemen. Ik adviseer u in de voorwaarden onder meer op te nemen dat voldaan dient te worden aan de provinciale motivatieplicht.

4.

Ik verzoek u om in de definitie 1.29 groepsaccommodatie op te nemen dat het enkel recreatief nachtverblijf betreft voor groepen.

5.

Ik verzoek u om de definitie van artikel 1.43 outdoorstrand te concretiseren en te specificeren. Deze komt mij in zijn huidige vorm (te) ruim over. Dit stel ik ook ter bescherming van de omliggende natuurwaarden.

6.

Ik verzoek u om in artikel 1 een definitie over 'Lawaaisporten' toe te voegen. Dit stel ik ook ter bescherming van de omliggende natuurwaarden.

7.

In het Bestemmingsplan op pagina 43 wordt verwezen naar het Provinciaal Waterplan Limburg 2016-2021. Dat is niet meer van toepassing. Sinds december 2021 is het Provinciaal Waterprogramma 2022 – 2027 van kracht. Ik verzoek u de toelichting hierop te actualiseren. Ook het waterschap heeft vanaf die datum een actueler plan.

8.

Op pagina 44 van de toelichting wordt het Afval- en hemelwater behandeld. Daar wordt gesteld dat het hemelwater bij nieuwbouw eenvoudig kan worden gescheiden zodat de kwaliteit van het ontvangende water niet zal verslechteren. Het zou goed zijn bij het afkoppelen dit te doen conform de Voorkeurstabel Afkoppelen (zie op onze site <https://www.limburg.nl/onderwerpen/water/grondwater-drinkwater/> of die van het waterschap <https://www.waterschaplimburg.nl/overons/taken/veilige-dijken-droge/stedelijk/afkoppelen-nieuwbouw/>).

9.

Artikel 1.49 definieert wanneer sprake is van een 'toename van stikstofemissie'. Sub a en b gaan uit van de ten tijde van de planvaststelling feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de desbetreffende gronden en bouwwerken. Sub c maakt hier echter weer een uitzondering op. Gelet op de opbouw van de bullits (...; en ...) is mij niet helemaal duidelijk of dit twee afzonderlijke uitzonderingsituaties zijn of dat steeds aan beide voorwaarden moet zijn voldaan. Verder heb ik de indruk dat sub c verder gaat dan sub a en b, in die zin dat Wnb-vergunde activiteiten die nog niet aanwezig zijn, niet hoeven te worden betrokken bij de beoordeling of sprake is van een stikstoftoename. Ik adviseer u om te controleren of dit de juiste juridische benadering is. Daarbij attendeer ik u er op dat de jurisprudentie rondom de omgang met stikstof nog in ontwikkeling is. Binnen dit kader adviseer ik u om kort voor de vaststelling van het plan de regeling en het gestelde in de toelichting daarover nog te toetsen op actualiteit.

10.

In artikel 16.2.1 is het volgende opgenomen "Het bevoegd gezag is bevoegd medewerking te verlenen aan de in de regels van dit bestemmingsplan opgenomen afwijkings- en wijzigingsregels, onder de voorwaarde, dat naast de reeds genoemde voorwaarden, tevens wordt voldaan aan de bepalingen omtrent het leveren van een kwaliteitsbijdrage, waarbij het gaat om de volgende doelstellingen en bijdragen". In de artikelen 16.2.2 en 16.2.3 worden de afwijkings- en wijzigingsregels verder uitgewerkt voor de bestemmingen Recreatie en Natuur. Deze artikelen hebben echter een hoog 'kan-gehalte' en uit de maatregelen kan worden gekozen. Ik zie vanuit de regels nergens een duidelijke koppeling met een kwaliteitsplan o.i.d., ook niet met de bijlagen 1 (inrichtingsplan) en 2

(kwaliteitsomschrijving inrichtingsplan). Hoewel ik me realiseer dat dit meer een gemeentelijk belang is, adviseer ik u na te gaan of deze regeling volledig en juridisch volwaardig hanteerbaar is.

--- Ten aanzien van deze punten wordt het volgende overwogen ---

Ad 1.

In het bestemmingsplan is aan deze plas de bestemming 'Natuur' toegekend met de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - extensieve dagrecreatie'. Binnen de aanduiding 'extensieve dagrecreatie', waaronder ook vissen valt, is wedstrijd- of intensief sportvissen met bijvoeren niet toegestaan. In de toelichting is aanvullend opgenomen dat wedstrijdvisserij nadrukkelijk niet aan de orde is. Het bestemmingsplan is op dit punt aangepast.

Ad 2.

De tekst in de toelichting is op dit punt uitgebreid.

Ad 3.

In het thans geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is in artikel 4.6.5 (bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf') een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen voor het mogelijk maken van een groepsaccommodatie van maximaal 30 personen. Aangezien de locatie waar de groepsaccommodatie is voorzien een voormalige agrarisch bedrijf betreft met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' kan deze binnenplanse afwijkingmogelijkheid ook nu al toegepast worden.

Op basis van deze afwijkingmogelijkheid voorziet het inrichtingsplan in een groepsaccommodatie van een dergelijke omvang ter plaatse van het voormalige agrarische bedrijf dat haar activiteiten beëindigd heeft als gevolg van de ontgrondingen. Derhalve is er voor gekozen om de groepsaccommodatie positief te bestemmen. Er is geen aanleiding om dit terug te zetten naar een binnenplanse afwijkingmogelijkheid. In de vergadering van het college van b & w d.d. 30 juni 2020 is in principe besloten om in te stemmen met het realiseren van een groepsaccommodatie aan de Heihuisweg. Wel zal in de toelichting worden opgenomen dat de groepsaccommodatie kwalitatief toegevoegde waarde moet hebben in deze omgeving.

De toelichting op het bestemmingsplan is op dit punt aangepast.

Ad 4.

Het begrip groepsaccommodatie is aangepast in de regels.

Ad 5.

Het begrip outdoorstrand is aangepast in de regels.

Ad 6.

Bij de begripsbepalingen in de regels is lawaaisporten toegevoegd, waaronder expliciet als voorbeelden waterskiën en jetskiën (en soortgelijke geluidproducerende sporten) worden opgenomen.

Aan de bestemming 'Water' is als strijdig gebruik lawaaisporten toegevoegd.

Bij de bestemmingen 'Natuur' en 'Recreatie' zijn lawaaisporten reeds als strijdig gebruik opgenomen in het bestemmingsplan.

Ad 7.

De tekst in paragraaf 4.5.2 van de toelichting is geactualiseerd aan de plannen voor de periode 2022 - 2027.

Ad 8.

De tekst in paragraaf 4.5.4 van de toelichting is op dit punt aangevuld.

Ad 9.

De inspraakreactie van de provincie Limburg spitst zich toe op de wijze waarop het begrip 'toename van stikstofemissie' is gedefinieerd in de begripsbepalingen, meer specifiek in

artikel 1.49. In dit artikel is onder lid a en b gedefinieerd wanneer er sprake is van een toename van stikstofemissie. Hierbij is gerefereerd aan de referentiesituatie bij een plantoets, namelijk de 'ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik'. Lid a en b bepalen dat er sprake is van een toename indien er in de nieuwe situatie ten opzichte van de referentiesituatie meer stikstof wordt geëmitteerd, danwel wanneer er sprake is van een gelijkblijvende of lagere stikstofemissie ten opzichte van de referentiesituatie, echter leidend tot een hogere depositie van stikstof op gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden. In lid c zijn hierop twee uitzonderingen opgenomen. In het eerste geval (onder de eerste bullet) wordt gerefereerd aan het inpassen van een verleende natuurvergunning, Wnb vergunning of omgevingsvergunning waarbij reeds een passende beoordeling heeft plaatsgevonden. Dergelijke gevallen kunnen buiten de definitie van een stikstoftoename blijven omdat er in de voortoets reeds is geconstateerd dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie en in de passende beoordeling is geconcludeerd (middels een ecologisch onderzoek of mitigerende maatregelen) dat er geen significante effecten zijn te verwachten ten aanzien van stikstof gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden. De ontheffing in het kader van de Wnb die voor deze activiteiten noodzakelijk is, is verleend en daarmee zijn deze activiteiten uitvoerbaar. Dit geldt onder meer voor de geldende ontgrondingsvergunning, welke specifiek is benoemd onder deze bullet. De uitzondering onder de tweede bullet heeft eveneens betrekking op activiteiten waarvoor al een onderzoek heeft plaatsgevonden. Voor deze activiteiten is in de voortoets geconcludeerd dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen op voorhand zijn uit te sluiten. Deze specifieke activiteiten hoeven daarmee niet opnieuw onderzocht te worden. Ter borging is derhalve het onderzoek bijgevoegd en onderdeel geworden van de regels. Op de uitzondering kan derhalve enkel een beroep worden gedaan voor de activiteiten zoals benoemd in deze voortoets. Tot slot is er verwarring ontstaan over of de twee uitzonderingssituaties afzonderlijk of in samenhang met elkaar geldend zijn. Om verwarring te voorkomen is er voor bij de tweede bullet en/of toegevoegd. Er kan namelijk sprake zijn van een situatie waarin op beide uitzonderingssituaties een beroep wordt gedaan, danwel op een van de twee gevallen.

In artikel 1.50 is aan het einde van lid c sub 1 "en" vervangen door "en/of":

1.50 toename van stikstofemissie:

- a. Er is sprake van een toename van stikstofemissie van gronden en bouwwerken wanneer de emissie N/kg/jaar* meer bedraagt dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de desbetreffende gronden en bouwwerken;
- b. Indien een gelijkblijvende of een afname van emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de desbetreffende gronden en bouwwerken een hogere stikstofdepositie veroorzaakt op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied, dan wordt dit eveneens beschouwd als een toename van stikstofemissie;
- c. Als uitzondering op lid a en lid b van deze bepaling geldt het volgende:
Er is geen sprake van een toename van stikstofemissie wanneer er sprake is van de volgende situaties:
 1. de emissie N/kg/jaar afkomstig van de desbetreffende gronden en bouwwerken bedraagt niet meer dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van de desbetreffende gronden en bouwwerken conform: een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 en/of artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming, en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, dan wel een verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 of met toepassing van de overeenkomstige regeling uit de Wet natuurbescherming dan wel onder toepassing van artikel 2.2aa Bor juncto artikel 2.1 lid 1 onder i Wabo is verleend en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt. Hieronder wordt in ieder geval begrepen de vergunning met zaaknummer 2015-0705 en kenmerk 2016/58505, welke bij besluit d.d. 28 juli 2016 is verleend krachtens artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt en/of

2. de voortoets Wet natuurbescherming Outdoorstrand en groepsaccommodatie Centrale Zandwinning Weert van Groen&Co d.d. 10 september 2020, zoals opgenomen in Bijlage 4 bij de regels, en de bijbehorende Berekeningen stikstofdepositie van LBP SIGHT d.d. 14 december 2020, zoals opgenomen in Bijlage 5 bij de regels.

* wanneer in deze regels 'emissie N/kg/jaar' wordt gebruikt, wordt de hiervan onderdeel uitmakende hoofdletter 'N' bedoeld als verzamelnaam voor NH₃ en NO_x.

Ad 10.

In onderhavig bestemmingsplan is het totale planvoornemen op basis van het inrichtingsplan zoveel mogelijk rechtstreeks geregeld. De kwaliteitsbijdrage hiervoor is reeds geborgd in de realisatieovereenkomst uit 2015 tussen CZW en de gemeente Weert. De kwaliteitsbijdrage in de artikelen 16.2.1, 16.2.2 en 16.2.3 heeft betrekking op opgenomen afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden bij de afzonderlijke bestemmingen. Mocht daarvan sprake zijn dan geldt dit bovenop de voorwaarden die gesteld zijn in de afzonderlijke afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden in de desbetreffende bestemmingen. Deze regeling heeft geen betrekking op datgene wat reeds rechtstreeks geregeld is in onderhavig bestemmingsplan. Die kwaliteitsverplichtingen volgen ook reeds uit de realisatieovereenkomst.

2. Inspraakreactie van Rijkswaterstaat, Postbus 25 te 6200 MA Maastricht ingekomen per mail d.d. 12 oktober 2022 (DJUMA nr. 1812669/1853400)

Rijkswaterstaat geeft aan dat er geen belangen van Rijkswaterstaat worden geschaad door dit bestemmingsplan en heeft om deze reden geen opmerkingen op dit voorontwerp bestemmingsplan.

2. Inspraakreactie van Waterschap Limburg, Postbus 2207 te 6040 CC Roermond, ingekomen per mail d.d. 26 oktober 2022 (DJUMA nr. 1812669/1853580)

Waterschap Limburg geeft aan in deze fase geen opmerkingen te hebben op het bestemmingsplan. Het beleid met betrekking tot de verwerking van hemelwater is overeenkomstig het beleid van het Waterschap Limburg. Informatief geeft het Waterschap Limburg aan benieuwd te zijn naar de verdere uitwerking van de hemelwatervoorziening zodra deze aanwezig is. Hierop is geantwoord dat dit in het kader van de omgevingsvergunning verder wordt getoetst. In het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor wat betreft de waterberging.

Weert,

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester,

A.M.A. Vrijenhoek

mr. R.J.H. Vlecken