

**Eindverslag inspraak voorontwerp bestemmingsplan
'Centrale Zandwinning Weert'**

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert' heeft met ingang van 29 september 2022 gedurende vier weken, dat wil zeggen tot en met 26 oktober 2022, bij de informatie- en servicebalie in het stadhuis Wilhelminasingel 101, ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft eenieder zijn inspraakreactie kenbaar kunnen maken. De bekendmaking is op 28 september 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad. Het bestemmingsplan is raadpleegbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.0988.BPCZW-VO01. Het plangebied omvat de locatie van de Centrale Zandwinning globaal omgeven door de Lozerweg, Herenvennenweg, Voorhoeveweg en Heihuisweg.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op de herinrichting van het gebied van de Centrale Zandwinning. Het bestemmingsplan maakt globaal het beoogde eindgebruik voor Natuur, Recreatie en Water mogelijk met tijdelijk gebruik voor ontgronding. De huidige bestemming 'Bedrijf – Ontgronding' in het bestemmingsplan vervalt daarmee. Naast de gronden met de bestemming 'Bedrijf – Ontgronding' zijn in het bestemmingsplan ook opgenomen een strook met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden', de locatie Heihuisweg 2 met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' alsmede aanvullende gronden met een agrarische bestemming. Het bestemmingsplan maakt het eindplan voor de herinrichting van dit gebied mogelijk. Dit voorziet in het realiseren van een dagstrand met kleinschalig horecapunt, een recreatie/zwemplas, een duikplas, een outdoorstrand met (horeca)paviljoen, een netwerk van fiets-, wandel- en ruitersporen met de nodige terreinvoorzieningen, een visvijver, een groepsaccommodatie en bos- en natuurcompensatie in verband met de ontgronding.

Een samenvatting van de ingekomen inspraakreactie is hieronder weergegeven. Voorts zijn ambtshalve wijzigingen opgenomen. Voor de inhoud van de inspraakreactie wordt verwezen naar de brief van indieners. De ingekomen inspraakreactie dient hier als ingelast te worden beschouwd en wordt geacht deel uit te maken van dit eindverslag inspraak. Hieronder zal daarop per onderdeel een reactie worden gegeven en zal worden aangegeven in hoeverre de ingekomen inspraakreactie aanleiding geeft tot wijziging van het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan.

Beoordelingskader

Het bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding met de daarbij behorende regels. Dit is het juridisch bindende plan. De toelichting geeft een onderbouwing van de in het plan toebedeelde bestemmingen en waarom die bestemmingen niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daartoe is een groot aantal onderzoeken gedaan. De toelichting heeft echter geen juridisch bindende werking.

Goed is ook om voor ogen te houden dat dit bestemmingsplan ziet op de herinrichting van het gebied van de Centrale Zandwinning. De ontgronding als zodanig heeft grotendeels al plaats gevonden en mag op grond van dit bestemmingsplan nog tot eind 2023 plaatsvinden. Op 1 januari 2025 dient ook de herinrichting te zijn afgerond. De herinrichting is gebaseerd op het eindplan dat bij de ontgrondingsvergunning hoort. Dit eindplan is nog niet definitief omdat dit door Gedeputeerde Staten nog moet worden aangepast naar aanleiding van de laatste uitspraak van de Raad van State d.d. 28-04-21, ECLI: RvS:2021:904. De gemeente is op de hoogte van de voorgenomen aanpassing van het eindplan en in het bestemmingsplan is daarmee zodanig rekening gehouden dat de toebedeelde bestemmingen dit mogelijk maken. Verder is voor de naleving van de ontgrondingsvergunning Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag.

1. Inspraakreactie van de Stichting Groen Weert d.d. 25 oktober 2022, ingekomen d.d. 26 oktober 2022 (DJUMA nr. 1854852/1854598)

Indieners hebben de volgende punten in hun inspraakreactie naar voren gebracht.

A. Grondbalans

Indieners maken zich zorgen over de grondbalans omdat zij denken dat er specie van elders aangevoerd moet worden om het eindplan te realiseren. Gevraagd wordt om aan te tonen dat CZW binnen de voorschriften het eindplan met een bodembedekking kan realiseren. Het kan niet zo zijn dat de ontgronder alsnog een vergunning krijgt om specie aan te voeren om aan het voorliggende bestemmingsplan te voldoen. Te meer daar de aanvoer van op de markt aangeboden specie in principe vervuilde grond is die door de ontgronder economisch gestort kan worden.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Hierover wordt opgemerkt dat deze inspraakreactie met name betrekking heeft op de uitvoering c.q. realisatie van het inrichtingsplan en heeft verder geen betrekking op het bestemmingsplan.

De inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

B. Vervuiling grondwater en m.e.r. beoordeling

Door indieners wordt gesuggereerd dat er in het verleden onwettelijk vervuilde grond en bagger is gestort in de plas en dat CZW zich niet aan de richtlijnen van het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) houdt.

De nu gestorte grond en bagger klasse Industrie, klasse A en zelfs B zijn niet ingepakt, alleen voorzien van een deklaag die in de praktijk niet blijkt te functioneren.

In het bestemmingsplan zou opgenomen moeten worden hoe de reeds gestorte, niet verpakte vervuilde bagger en grond in de oostplas alsnog beheersbaar gemaakt kan worden.

Daarnaast wordt aangegeven dat door het handelen van CZW het grondwater ernstig is vervuild, dit zou blijken uit de gegevens van de ontgronder tussen 1993 en 2011. Tot slot wordt gesteld dat er risico's zijn voor de zwemmers omdat het zwemwater alleen op standaard parameters wordt geanalyseerd. Door het niet monitoren van de vervuiling wordt niet aan de zorgplicht voldaan. Daarbij gaat het over activiteiten met een terreinoppervlakte van meer dan 25 ha waarvoor een m.e.r. noodzakelijk is. Ook het aanbrengen van peilbuizen tot 15 meter NAP is noodzakelijk om watervervuiling te kunnen meten.

Ook is er in het kader van de Waterwet een zorgplicht. Door het niet monitoren van de vervuiling en het niet nemen van passende maatregelen wordt hier niet aan voldaan.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Voor wat betreft het gestelde ten aanzien van de gestorte grond wordt opgemerkt dat in het kader van de ontgrondingsvergunning gedeputeerde staten van de Provincie Limburg het bevoegd gezag is.

Ten aanzien van de opmerking dat over activiteiten met een terreinoppervlakte van meer dan 25 ha een m.e.r. noodzakelijk is kan het volgende worden opgemerkt.

Indieners brengen eenzelfde reactie op dit punt in als zij destijds hebben gedaan bij het besluit van de provincie Limburg inzake de wijziging van de ontgrondingsvergunning (28-07-2016). De Afdeling heeft deze kwestie (uitspraak 28-06-2017, ECLI:RVS:2017:1720) als volgt beoordeeld: De Afdeling is van oordeel dat uit het Besluit m.e.r. volgt dat de m.e.r.-plichtige activiteit de winning van oppervlaktedelfstoffen is, zijnde de 21 ha uitbreiding van de winning. Uit het Besluit m.e.r. valt niet af te leiden dat de herinrichting als zodanig ook een m.e.r.- plichtige activiteit is.

Aangezien het voorliggend bestemmingsplan verder de eerder verleende en beoordeelde ontgrondingsvergunning / vergunning Natuurbeschermingswet 1 op 1 inpast (en dus planologisch niet méér mogelijk maakt) en het bestemmingsplan alleen extra ruimte biedt voor kleinschalige ontwikkelingen die geen significant negatieve effecten hebben op Natura2000-gebieden of andere belangrijke gevolgen voor het milieu, is het niet noodzakelijk om voor dit bestemmingsplan opnieuw een MER procedure te volgen.

Op basis van de uitgevoerde voortoets en de opgestelde aanmeldnotitie heeft het bevoegd gezag (de gemeente) besloten dat het niet noodzakelijk is om een m.e.r. procedure te doorlopen.

Voor verdere uitleg zie paragraaf 4.1. van de toelichting.

In het kader van de zorgplicht in het kader van de Waterwet wordt door de ontgronder aanvullend de plas jaarlijks uitvoerig kwalitatief gemonitord (uitvoering door gecertificeerd bureau). Daarnaast wordt de plas inderdaad ook gedurende het zwemseizoen conform zwemwaterprofiel tweewekelijks gemonitord aan de hand van diverse parameters. Het Blauwe Meertje, zoals de zwemlocatie bij CZW wordt genoemd, heeft van het bevoegd gezag inzake de waterkwaliteit in de laatste vier jaar het predicaat 'kwaliteitsklasse: Uitstekend' toegekend gekregen (bron: www.zwemwater.nl). CZW houdt zich aan de richtlijnen van het Bbk. Inmiddels is het maximum voor het aantal m³'s specie van elders (nagenoeg) bereikt. Er zijn geen risico's voor zwemmers. Het Waterschap Limburg is in deze overigens bevoegd gezag. Deze inspraakreactie heeft betrekking op de uitvoering c.q. realisatie van het inrichtingsplan en heeft verder geen betrekking op het bestemmingsplan.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

C. Herstel broekbos en waterhuishouding

Indieners stellen dat CZW op oneigenlijke gronden het ministerie heeft verzocht om het broekbos niet de status van N2000 te verlenen. Alle poelen aan de oostzijde van de Heihuisweg zouden zijn verdroogd omdat het grondwater rond 2009 met 1 meter is gezakt naar aanleiding van het ontgronden door de leemlaag. Alle poelen aan de oostzijde van de Heihuisweg zijn verdroogd. Dit ook door in afwijking van de vergunning uit 2001 geen passende maatregelen te treffen. Belangrijk is nu het herstel van de poelen.

Momenteel wordt kanaalwater ingelaten ter hoogte van de Herenvennenweg. Dit water stroomt via een sloot, achter het broekbos, naar het westelijk deel van de duikplas. Blijft dit zo? Hoe kan dit water infiltreren zonder ongezuiverd in de plassen terecht te komen? Hoe is voorzien in het op peil houden van het grondwater, ook in relatie tot de Kruispeel? De infiltratiesloot is al 5 jaar in gebruik. Nog steeds staan de poelen in het broekbos ten oosten van de Heihuisweg droog. Hoe wordt dit alsnog opgelost?

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

In de eerste plaats merken wij op dat het Broekbos buiten het plangebied van het bestemmingsplan valt. Niettemin willen wij het volgende opmerken.

Op 16 december 2016 heeft het College van Gedeputeerde Staten Limburg goedkeuring gegeven aan de Waterbuffer maatregel bij CZW. In het onderliggend rapport (Ontwerp Waterbuffer CZW, AnteaGroup, 31 augustus 2016) wordt aangegeven dat in de eindsituatie (nadat de zandwinning is afgerond) de infiltratiecapaciteit 500 m³/dag bedraagt. Het op peil houden van het grondwater, in relatie tot de Kruispeel, gebeurt via de Waterbuffer en wordt jaarlijks via het Grondwatermonitoringsplan gemonitord. De Waterbuffer mitigeert de (eventuele) grondwaterstandsval die door de ontgroning kan plaatsvinden. Gedeputeerde staten van de provincie Limburg is in deze bevoegd gezag.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

D. Boscompensatie

Indieners stellen dat de grond die verkocht is aan Stichting Ark en Natuurmonumenten niet bij de bos- en natuurcompensatie geteld mag worden. Daarnaast geven zij, verwijzende naar de uitspraak van de Afdeling (d.d. 28-04-21) aan dat bestaand bos niet als boscompensatie mag gelden. Ook stellen indieners dat water dieper dan 0,5 meter niet tot bos- en natuurcompensatie mag worden gerekend.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

In paragraaf 2.2.7 van de Toelichting van het onderhavige bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de bos- en natuurcompensatie. Vertrekpunt voor de bos- en natuurcompensatie van de Centrale Zandwinning is de 34 ha bos en natuur (bestaande uit spontane, aangeplante en bestaande vegetatie) zoals destijds opgenomen in het gedetailleerde plan van de eindtoestand (2004) dat gekoppeld is aan de ontgrondingsvergunning van 2001. Bij de realisatie van bos- en natuurontwikkeling in het plangebied blijven de reeds heringerichte gebieden gehandhaafd, evenals een groot (bewust) gehandhaafd bos. In totaal wordt er 23,6 ha bos- en natuurcompensatie gerealiseerd binnen de concessiegrens/ontgrondingsgrens. Met Stichting Ark zijn door CZW afspraken gemaakt voor de bos- en natuurcompensatie in Weert buiten het plangebied. Deze hectares (respectievelijk 13,5 ha aan de Vetpeelweg en Heltenbosdijk en 17,1 ha op 5 aanvullende locaties in Weert) zijn als verplichting (13,5 ha) respectievelijk inspanningsverplichting (17,1 ha) opgenomen in de realisatieovereenkomst met de gemeente Weert en als vergunningsvoorwaarden (zowel de 13,5 ha als de 17,1 ha) in de ontgrondingsvergunning en zijn inmiddels aangeplant en opgeleverd bij de provincie.

In de realisatieovereenkomst (2015) tussen gemeente en CZW is destijds uitgegaan van 23,6 ha bos- en natuurcompensatie binnen het plangebied, zijnde het concessiegebied en het broekbos. In de uitspraak van de Afdeling (d.d. 28-04-21, ECLI: RvS:2021:904) wijst de Afdeling op het feit dat in de considerans van de ontgrondingsvergunning inzake de te realiseren 23,6 ha bos- en natuurcompensatie staat dat dit binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning wordt gerealiseerd. Naar aanleiding van deze uitspraak is het inrichtingsplan aangepast. Het aangepaste inrichtingsplan, zijnde het onderliggende plan van het bestemmingsplan, voldoet aan het criterium inzake het realiseren van 23,6 ha bos- en natuurcompensatie binnen de vergunningsgrens. Het betoog dat bestaand bos niet als boscompensatie mag gelden hebben indieners reeds bij het besluit inzake de goedkeuring van het Plan van de Eindtoestand (inrichtingsplan) aangehaald en is destijds door de Afdeling als volgt beoordeeld (28-04-21):
Voor zover de stichting stelt dat de in het eindplan voorziene boscompensatie alleen kan bestaan uit aan te leggen bos, stelt de Afdeling voorop dat het eindplan is gebaseerd op voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning. Dit voorschrift vormt met betrekking tot het bestreden besluit in dit geschil het toetsingskader. Dat betekent ook dat het eindplan niet wordt getoetst aan de door de stichting genoemde bepalingen uit de Boswet en de Wnb met betrekking tot een herplantplicht. Nu voorschrift 5 op zichzelf er niet aan in de weg staat dat bestaand bos onderdeel vormt van deze compensatie, ziet de Afdeling geen aanleiding om de stichting in haar standpunt te volgen dat de in het eindplan voorziene compensatie alleen kan bestaan uit aan te leggen bos.

Het gebied waar naar gerefereerd wordt (Broekbos langs het kanaal) is reeds planologisch geborgd voor wat betreft het gewenste gebruik en valt derhalve buiten de werkingssfeer en begrenzing van onderhavig bestemmingsplan.

Overigens wordt bij het berekenen van de omvang van de bos- en natuurcompensatie in het water uitgegaan van het gemiddeld zomerpeil. Het zomerpeil, zijnde de hoogte van de waterspiegel op het einde van de zomer gemeten, wordt op basis van monitoring vastgesteld op +31.75 + NAP. Bij het vaststellen van het areaal bos- en natuurcompensatie wordt het areaal meegeteld boven dit NAP-peil.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

E. Rustgebieden

Een mountainbike route moet buiten de rustige natuur worden geplaatst, ook in verband met een toekomstig aan te leggen ecoduct dient het gebied achter en links van de duikplas een stiltegebied te zijn.

Ook het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' staat op grond van de bestemming 'Bedrijf – Ontgronding' reeds extensief recreatief medegebruik toe. Ook fietsen valt hieronder. In het inrichtingsplan is deze vorm van recreatie ook opgenomen. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan 'Centrale Zandwinning Weert' maakt extensief recreatief medegebruik op grond van de bestemming 'Natuur' ook mogelijk.

Deze inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*F. Verbeelding(kaart) van het bestemmingsplan
Indieners hebben hierover geen opmerkingen.*

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Van deze inspraakreactie wordt kennis genomen. Deze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*G. Opmerkingen op de toelichting van het bestemmingsplan
Paragraaf 1.1 Aanleiding en doel*

Gelieve hierin ook de actualisatievergunning van 18-12-2014 voor het legaliseren van de illegale delvingen te noemen. Overigens is hiervoor nog geen maatschappelijke tegenprestatie geregeld.

- Enkele bladzijden verder staat de tekst: 'Daarnaast heeft het plan van de eindtoestand, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 28-04-2021 een update gekregen zodat wel voldaan wordt aan het vereiste van 23,6 ha binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning aan bos- en natuurcompensatie wordt gerealiseerd.'

Gelieve als aanvulling te vermelden dat binnen de ontgrondingsgrens geen compensatie kan plaatsvinden in het bosgebied deel 4 bij de Voorhoeveweg (zie fig. 2) en in het 'kruiden en faunarijck grasland' (niet te ontgronden deel) en in water dieper dan 0,5m.

- Een bladzijde verder staat; 'Ten behoeve van de ontgrondingsvergunning is een (formele) m.e.r. beoordeling opgesteld en uitgevoerd'. Gezien de vervuilde ondergrond is een m.e.r noodzakelijk.

- Op hetzelfde blad.- 'Ook is er geen sprake van andere belangrijke gevolgen voor het milieu...' Meegenomen dient echter te worden de gevolgen van het reeds storten van vervuilde grond en bagger en de gevolgen van de nog aan te voeren (vervuilde) grond.

--- Ten aanzien van dit onderdeel wordt het volgende overwogen ---

Met het onderhavige bestemmingsplan wordt beoogd om de eindtoestand planologisch te regelen.

De herinrichting van het plangebied dient uiterlijk 1 januari 2025 gerealiseerd te zijn. Op dat moment dient er een bestemmingsplan te zijn dat het nieuwe eindgebruik mogelijk maakt. Tot 1 januari 2025 blijft het planologisch mogelijk te ontgronden. De ontgronding in de zin van winning van delfstoffen kan volgens de ontgrondingsvergunning plaatsvinden tot 31 december 2023, maar in het kader van de eindafwerking vinden ook nog ontgrondingswerkzaamheden plaats. Om die reden is in het bestemmingsplan 1 januari 2025 als eindtermijn voor ontgronding opgenomen.

Voor wat betreft de overige opmerkingen van indieners wordt verwezen naar onze opmerkingen hierover onder B en D van deze inspraakreactie.

Deze inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 2.2. Planvoornemen

Hierin is ook opgenomen de boscompensatie Heltenbosdijk en Vetpeelweg. Deze hoort niet thuis bij het bestemmingsplan en inrichtingsplan CZW.

Indieners hebben op aanwijzing van de Raad van State (uitspraak 28-04-21 punt 6.1 en 6.2) bij de gemeente Weert d.d. 17-06-2022 een handhavingsverzoek ingediend. Hier is wel een korte reactie van de gemeente op ontvangen zonder inhoudelijk op het handhavingsverzoek in te gaan. Met ons schrijven van 20-10-2022 hebben indieners de gemeente verzocht om alsnog een besluit te nemen waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

--- Ten aanzien van dit onderdeel wordt het volgende overwogen ---

Strikt genomen hebben indieners hierin gelijk. In de realisatieovereenkomst tussen gemeente Weert en CZW was de 17,1 ha bos- en natuurcompensatie opgenomen als inspanningsverplichting voor CZW om er op toe te zien dat Stichting Ark de resterende ha's bos en natuurcompensatie op de locaties Vetpeelweg en Heltenbosdijk ook zou realiseren behalve alleen de formeel vastgelegde 13,5 ha bos- en natuurcompensatie die vanuit de bos- en natuurcompensatieverplichting vanuit de ontgrondingsvergunning aan CZW was opgelegd. Uiteindelijk heeft de provincie dit in de OW vergunning omgezet naar een realisatieverplichting als aanvullende maatschappelijke meerwaarde in de vorm van extra bos- en natuurcompensatie.

Voor wat betreft het ingediende handhavingsverzoek wordt opgemerkt dat gedeputeerde staten van de provincie Limburg ter zake bevoegd gezag is.

Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het onderhavige bestemmingsplan en geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 2.2.7 Aanleg bos- en natuurcompensatie

Ook hier wordt onder meer verwezen naar de bos- en natuurcompensatie aan de Vetpeelweg en Heltenbosdijk. Bij de Heltenbosdijk en Vetpeelweg is momenteel maar 7,48 ha bos gecompenseerd i.p.v. 13,5 ha zoals vastgelegd in de gemeentelijke besluiten en de realisatieovereenkomst met CZW.

--- Ten aanzien van dit onderdeel wordt het volgende overwogen ---

Het is onduidelijk hoe indieners aan het getal 7,48 ha boscompensatie komen voor deze beide locaties. Indieners spreken over boscompensatie, terwijl het hier gaat om bos- en natuurcompensatie volgens voorschrift 3.4 van de gewijzigde ontgrondingsvergunning (betreft beschikking Gedeputeerde Staten d.d. 28-7-2016/58220).

In voornoemd artikel 3.4 van de beschikking van gedeputeerde staten is het volgende opgenomen: "Binnen 6 maanden na het van kracht worden van deze vergunning dient de - uit het oorspronkelijke eindplan van 25 mei 2004 voortvloeiende - bos- en natuurcompensatie verplichting van 13,5 ha buiten de vergunningsgrens te worden gerealiseerd op de locaties Heltenbosdijk en Vetpeelweg conform de bij de aanvraag behorende inrichtingsplannen voor deze locaties.

Uiterlijk 31 december 2018 dient ter goedkeuring aan ons college te worden voorgelegd een bos- en natuurcompensatieplan waarin is aangegeven op welke wijze en op welke locatie de resterende 17,1 ha bos- en natuurcompensatie buiten de vergunningsgrens zal worden gerealiseerd. Bedoeld plan dient te worden opgesteld in overleg met de provincie Limburg en de gemeente Weert. Deze 17,1 ha bos- en natuurcompensatie dient uiterlijk 31 december 2019 te zijn gerealiseerd."

Wij merken hierbij op dat indieners eenzelfde reactie op dit punt hebben ingediend als zij destijds hebben gedaan tegen het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Limburg van 28 juli 2016 inzake de gewijzigde vaststelling van het Plan van de Eindtoestand. De Afdeling heeft deze kwestie als volgt beoordeeld:

Voor zover de stichting stelt dat de in het eindplan voorziene boscompensatie alleen kan bestaan uit aan te leggen bos, stelt de Afdeling in haar uitspraak (d.d. 28-04-21, ECLI:

RvS: 2021:904) voorop dat het eindplan is gebaseerd op voorschrift 5 van de ontgrondingsvergunning. Dit voorschrift vormt met betrekking tot het bestreden besluit in dit geschil het toetsingskader. Dat betekent ook dat het eindplan niet wordt getoetst aan de door de stichting genoemde bepalingen uit de Boswet en de Wet natuurbescherming met betrekking tot een herplantplicht. Nu voorschrift 5 op zichzelf er niet aan in de weg staat dat bestaand bos onderdeel vormt van deze compensatie, ziet de Afdeling geen aanleiding om de stichting in haar standpunt te volgen dat de in het eindplan voorziene compensatie alleen kan bestaan uit aan te leggen bos. Tevens wordt hierbij verwezen naar overweging 8.3.3 van de uitspraak van de Afdeling van 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1720, in de procedure over de ontgrondingsvergunning, waarbij de Afdeling heeft overwogen dat zij in die uitspraak geen aanleiding heeft gezien om te oordelen dat bedoelde compensatie alleen uit bos kan bestaan.

Deze inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 3.1.1 Nationale omgevingsvisie (onder; Betekenis voor het plangebied). Ook het storten van (vervuilde) grond en bagger onder het Bbk dient meegenomen te worden.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Zie onze eerdere opmerkingen hierover onder punt A. en B. van deze inspraakreactie.

Paragraaf 3.2.1 Provinciale omgevingsvisie

Indieners wijzen erop dat er 40,6 ha hoogwaardig bos is gekapt waar maar een verplichting van 34 ha boscompensatie tegenover staat. De poelen in het broekbos met zeer zeldzame kranswieren zijn verdroogd door het zakken van het grondwaterpeil. Er is vervuilde grond en bagger gestort waardoor het grondwater onder de eerste leemlaag vervuild is. Dus de natuur is achteruit gegaan.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

In totaal dient op grond van de gewijzigde ontgrondingsvergunning binnen het concessiegebied 23,6 ha gecompenseerd te worden en daarbuiten 30,6 ha. In totaal is dat 54,2 ha. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de bos- en natuurcompensatie binnen het concessiegebied mogelijk. Het bestemmingsplan is een toelatingsplan. De gestelde gevolgen zijn niet het gevolg van dit bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 3.2.2 Omgevingsverordening Limburg

In de verdere tekst staat; 'In totaal wordt 23,6 ha bos-en natuur gecompenseerd binnen de vergunningsgrens van de ontgrondingsvergunning inclusief de bosstrook aan de noordzijde van het plan' Dit is niet juist. Het bestaand broekbos (en bos deel 4 bij de Voorhoeveweg) is uitgesloten voor boscompensatie.

Op 14 december 2016 heeft de oplevering van de boscompensatie plaatsgevonden en is deze kwalitatief en kwantitatief door de provincie goedgekeurd. Op 16 januari 2017 heeft Stichting Ark de compensatie officieel aangeboden aan CZW. Hier is volgens indieners correct sprake van boscompensatie, echter in de volgende tekst erna wordt gesproken over bos-en natuurcompensatie: 'De 13,5 ha. bos- en natuurontwikkeling zijn gerealiseerd aan de Vetpeelweg en de Heltenbosdijk. 'Door dit nu bos- en natuurcompensatie te noemen is maar 7,48 ha boscompensatie gerealiseerd. Dit in strijd met de Realisatieovereenkomst en de gemeentelijke besluiten. Zie ook voorgaande onder 'Boscompensatie en onder punt 1.1 en 2.2 en 2.2.7. De genoemde 17.1 ha op 5 locaties in Weert zijn een maatschappelijke tegenprestatie voor de gewijzigde ontgrondingsvergunning. Dit staat los van de verplichte boscompensatie voor gekapt bos. Aan de boscompensatie van 34 ha wordt niet voldaan.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Het door indieners gestelde heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar heeft betrekking op de naleving van voorschriften uit de gewijzigde ontgrondingsvergunning.

In het eindplan behorend bij de vigerende ontgrondingsvergunning is voorzien in 34 ha boscompensatie. Het nieuwe eindplan voorziet in 23,6 ha bos- en natuurcompensatie binnen de vergunningsgrens. Buiten de vergunningsgrens zal 13,5 ha bos- en natuurcompensatie worden gerealiseerd. Deze 37,1 ha bos- en natuurcompensatie zijn een direct voortvloeisel uit de ontgrondingsvergunning van 22 mei 2001. Als aanvullende meerwaarde heeft gedeputeerde staten daarnaast een extra bos- en natuurcompensatie als voorwaarde gesteld om 17,1 ha buiten de vergunningsgrens te realiseren. Deze meerwaarde is rechtstreeks gekoppeld aan de wijzigingsvergunning van 28 juli 2016. De Afdeling heeft daarover in haar uitspraak (d.d. 28-04-21, ECLI: RvS: 2021:904) voorop gesteld dat in die procedure uitsluitend het goedkeuringsbesluit voor het eindplan voorlag. Het eindplan is gebaseerd op voorschrift 5 uit de ontgrondingsvergunning. Dat voorschrift heeft alleen betrekking op de bos- en natuurcompensatie binnen het ontgrondingsvergunninggebied en niet op de locatie Vetpeelweg. Voor zover de stichting van mening is dat andere ontgrondingsvergunningvoorschriften, zoals voorschrift 3.4 (dit is bos- en natuurcompensatie buiten de vergunning grens), niet goed worden nageleefd, kan zij desgewenst een verzoek om handhaving indienen bij het bevoegd gezag (in casu is dit gedeputeerde staten van de Provincie Limburg).

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.1 Milieueffectrapportage (m.e.r.)

Indieners stellen dat voor de ontgrondingsvergunning 2016 geen m.e.r. is opgesteld. Zij zijn van mening dat door het vervuilen van de oostplas door het storten van vervuilde grond en bagger het gebied niet beperkt moet blijven tot 21 ha maar dat het 65 ha betreft en derhalve een m.e.r. noodzakelijk is.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Indieners brengen eenzelfde reactie op dit punt in als zij destijds hebben gedaan bij het besluit van de provincie Limburg inzake de wijziging van de ontgrondingsvergunning (28-07-2016). De Afdeling heeft deze kwestie (uitspraak 28-06-2017) als volgt beoordeeld: De Afdeling is van oordeel dat uit het Besluit m.e.r. volgt dat de m.e.r.-plichtige activiteit de winning van oppervlaktedelfstoffen is. Uit het Besluit m.e.r. valt niet af te leiden dat de herinrichting als zodanig ook een m.e.r.- plichtige activiteit is. Zie verder ook hetgeen door ons hiervoor is gesteld onder punt B.

Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.2 Bodem

Indieners verzoeken de vervuilingen onder het dagstrand in kaart te brengen.

Gecontroleerd dient te worden waar vervuilde grond en bagger is gestort.

Paragraaf 4.2.1. Inleiding

Hierin staat dat voor vrijwel alle nieuwe ontwikkelingen, die met ruimtelijke plannen mogelijk worden gemaakt, onderzocht moeten worden op de bodemkwaliteit. Dus ook daar waar vervuilde grond en bagger is gestort.

Paragraaf 4.2.2. De toetsing moet niet alleen plaats vinden voor de funderingen van gebouwen maar ook op de invloed van de vervuilde grond op o.a. het zwemwater.

--- Ten aanzien van deze punten wordt het volgende overwogen ---

Voor wat betreft het gestelde ten aanzien van de gestorte grond wordt opgemerkt dat in het kader van de ontgrondingsvergunning gedeputeerde staten van de Provincie Limburg het bevoegd gezag is.

Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.5 Water

Gezien de gestorte vervuilde grond en bagger is de Kaderrichtlijn Water en de Waterwet van belang. Dit vooral om vervuiling van het oppervlaktewater en het grondwater tegen te gaan.

Paragraaf 4.5.4 Onderzoek hydrologische effecten

De onderzoeken naar hydrologie zijn niet gebaseerd op juiste uitgangspunten.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Indieners brengen eenzelfde reactie op dit punt in als zij destijds hebben gedaan bij het besluit van de provincie Limburg inzake de wijziging van de ontgrondingsvergunning (28-07-2016). De Afdeling heeft deze kwestie (uitspraak 28-06-2017) als volgt beoordeeld: In hetgeen de stichting en anderen hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de Hydrologische effectenstudie zodanige gebreken of leemten in kennis bevat dat het college zich hierop bij het nemen van het bestreden besluit niet heeft mogen baseren. Het college heeft zich op basis daarvan in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat wat betreft de grondwaterstanden geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen optreden.

Met het onderhavige bestemmingsplan wordt beoogd om de eindtoestand planologisch te regelen en om winning van delfstoffen nog tijdelijk tot eind 2023 toe te staan. De ontgroning van het totale gebied is thans in de eindfase terecht gekomen en is toegestaan op grond van de ontgrondingsvergunning en is niet in strijd met de bestemming Bedrijf-Ontgroning volgens het bestemmingsplan Buitengebied 2011.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.5.5 Betekenis voor het plangebied

De poelen in het broekboek ten oosten van de Heihuisweg staan nog steeds droog, ondanks de infiltratie van kanaalwater via een sloot achter het broekbos. Het is nu alweer 5 jaar geleden dat de sloot is aangelegd. Ook de omgeving van de ontgroning is verder verdroogd. Het beoogde doel volgens het rapport van 28-04-2015 om de oorspronkelijke waterpeilen te herstellen zijn niet gehaald. Extra maatregelen zijn noodzakelijk.

- Belangrijk is dat het aangevoerde kanaalwater in de grond kan infiltreren tot aan de omgelegde Heihuisweg (fietspad) zonder dat dit water ongefilterd in de plas en in de sloot richting Kruispeel kan stromen.

- Wie is na de ontgrondingsactiviteiten verantwoordelijk voor de waterhuishouding en het onderhoud hiervan? Dit dient duidelijk vastgelegd te worden.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Het is onduidelijk op welke wijze indieners de verdroging rondom de ontgroning hebben geconstateerd noch hoe dit in relatie staat tot de ontgrondingsactiviteiten van CZW. Als onderdeel van de ontgrondingsvergunning is een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming. Teneinde verdroging van het N2000-gebied Kruispeel zijn mitigerende maatregelen bepaald. De aanleg van de sloot ten behoeve van de aanvoer van kanaalwater nabij de duikplas had tot doel om verdroging van de Kruispeel te voorkomen. Deze had niet tot doel om het zogenaamde broekbos te voorzien van water. Voor wat betreft de verantwoordelijkheid van de waterhuishouding en het onderhoud hiervan is de CZW verantwoordelijk, dit is ook in de realisatieovereenkomst opgenomen.

Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan en geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.7 Externe veiligheid

Hierbij moet ook meegenomen worden de vervuiling van het grondwater binnen en buiten het ontgrondingsgebied door de stort van vervuilde grond en bagger in de ontgrondingsplas.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Zie onze eerdere opmerkingen hierover onder de punten A. en B. van deze inspraakreactie.

Paragraaf 4.9 Natuur

Paragraaf 4.9.1 Gebiedsbescherming

Er wordt op gewezen dat een mountainbike route hier niet op zijn plaats is.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Zie onze eerdere opmerkingen hierover onder B. van deze inspraakreactie.

Voorzien dient te worden in steilranden voor oeverwaluwen en in het onderhoud hiervan. Dit dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Dit is al voorgeschreven in de realisatieovereenkomst. Op de naleving hiervan kan de gemeente controleren. Het bestemmingsplan is een toelatingsplan. Een gebod tot het aanbrengen van steilranden is in verband daarmee niet mogelijk.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Het is van belang om de bomenlaan door te trekken naar de Lozerweg. Tevens dienen er bomen aangeplant te worden langs het fietspad tussen de Heihuisweg en de bebossing ten westen van de duikplas.

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

De suggestie die SGW hier geeft past in onderliggend natuurbeheerplan.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Paragraaf 6.1 Economische uitvoerbaarheid

Indieners wijzen erop dat de gevolgen van het storten van vervuilde grond en bagger voor het grond- en oppervlaktewater en het aanbrengen van monitorbuizen tot ontgrondingsdiepte aan de noord-oostzijde niet meegenomen zijn.

- Ook het na een jaar opleveren van de inrichting zullen de oevers blijven afkalven. Dit daar door het te veel ontgronden niet voldaan kan worden aan de een hellingshoek van 1:3 onder water. En een nog flauwere helling bij de oevers

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Het door indieners gestelde heeft geen betrekking op het bestemmingsplan maar op de ontgrondingsvergunning. De relatie met de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan begrijpen wij niet.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*H. Regels bestemmingsplan
Indieners hebben hierover geen opmerkingen.*

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
Deze inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*I. Bijlage 1 tekeningen eindplan
Als de landtong meegeteld moet worden voor de bos- en natuurcompensatie is het van belang dat ca ¾ deel hoger dan 32,25+ NAP uitgevoerd wordt. Het fietspad ter plaatse van de ruïne maakt een flinke knik. Deze is op de situatie niet aangegeven. Ook de weg is verlegd. SGW stelt dat het wandelpad door het bos aan de Voorhoeveweg al jaren afgesloten is vanwege afkalvingen. De onderwatertaluds moeten hier verhoogd worden inzake de veiligheid. Wel is SGW voorstander van steile oevers. SGW stelt dat het talud bij de voorhoeveweg 1:3 moet zijn om verdere afkalving te voorkomen.*

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Het is onduidelijk waar indieners hun mening inzake de NAP hoogtes op baseren. Het fietspad heeft op dit moment ten noorden van de ruïne nog niet haar definitieve profiel. De suggestie van indieners dat het wandelpad door het bos aan de Voorhoeveweg al jaren afgesloten is vanwege afkalvingen is onjuist. Vanwege de uitspraak van de Afdeling (d.d. 28-04-21) is het besluit van de provincie Limburg inzake het Plan van de Eindtoestand vernietigd derhalve is er tot op heden geen onderliggend goedgekeurd plan om de oplevering van het desbetreffende deelgebied te toetsen.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*J. Bijlage 2 Kwaliteitsplan
Voorgaande reacties hebben ook betrekking op bijlage 2 kwaliteitsplan. Speciaal wordt nogmaals gewezen op de compensatie. Tevens wordt benoemd dat er een handhavingsverzoek bij de gemeente is ingediend.*

--- Ten aanzien van dit punt wordt het volgende overwogen ---

Verwezen wordt naar de standpunten zoals op voorgaande punten is geformuleerd onder meer onder G. Het handhavingsverzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure en is hier verder niet relevant. De gedeputeerde staten van de provincie Limburg is hierin bevoegd gezag.

Deze inspraakreactie geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Voorts wordt ambtshalve nog het volgende overwogen:

Binnen de bestemming 'Natuur' is het volgende in de regels opgenomen:
"ontgroning, ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ontgroning', met dien verstande dat de desbetreffende ontgroning uiterlijk voor 1 januari 2025 beëindigd is, met dien verstande dat tot 31 december 2023 specie gewonnen mag worden".
Aangezien dit geldt voor het gehele plangebied dient dit ook te worden opgenomen bij de bestemmingen 'Water' en 'Recreatie'.

Dit geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van de regels:
Als lid j. in artikel 4.1.1 bij de bestemming 'Recreatie' en als lid h. in artikel 5.1.1. van de bestemming 'Water' zal het volgende, onder vernummering van de leden in artikel 4.1.1., worden toegevoegd:

"ontgroning, ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - ontgroning', met dien verstande dat de desbetreffende ontgroning uiterlijk voor 1 januari 2025 beëindigd is, met dien verstande dat tot 31 december 2023 specie gewonnen mag worden".

Weert,

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester,

A.M.A. Vrijenhoek mr. R.J.H. Vlecken