

Vragen fractie DUS Weert

Onderwerp: Vragen agendapunt 10 commissie R&E 11 juni

Datum: 10-06-2025

1. [pag.5] Het kabinet Schoof had een andere koers ingezet en het budget voor het NPLG verlaagd van €24 miljard naar €5 miljard. Uit de voorjaarnota blijkt dat het beschikbare instrumentarium voor ruimtelijke opgaven in het landelijk gebied de komende jaren zeer beperkt zullen zijn.
Welke gevolgen heeft de val van het kabinet Schoof op de hoogte van het budget voor het NPLG en daarmee op de ruimtelijke opgaven van de gemeente?
2. [pag.5-6] Om de ambities van de Provincie waar te maken, streven ze een dubbeldoelstelling na (zie pag.5 van het programma). Is bij het college bekend of die ambities van de Provincie overeind blijven staan?
[pag.6] Om die reden kiest Weert hierin geen actieve rol op te nemen omdat wij van mening zijn dat Rijk en provincie hiervoor eerst aan zet zijn.
Kan Weert niet toch een actievere rol gaan spelen?
3. [pag.6] In toenemende mate hebben we oog voor de actuele situatie. Gelet op de politieke druk op woningbouw, energie-opwek, circulaire economie, mobiliteit en toekomstperspectief van de landbouw, is het niet reëel om te stellen dat er meer ruimte voor natuur, bos en water zal komen.
Is men van mening dat ruimte voor natuur, bos en water moet worden ingeleverd om de druk op woningbouw, energie-opwek, circulaire economie en mobiliteit te verlichten?
4. [pag.9] De inzet vanuit de gemeente Weert en haar partners kan alleen worden waargemaakt als de randvoorwaarden vanuit het Rijk en provincie op orde zijn. Dat is nu niet het geval.
Welke randvoorwaarden zijn dit en hoe/op welke manier belemmeren ze de inzet van de gemeente Weert?
5. [pag.11-12] De Omgevingswet heeft het onderwerp gezondheid een prominenter plaats gegeven.
Voor (nieuwe) gevoelige functies in de nabijheid van agrarische gronden waarop gewasbeschermingsmiddelen (kunnen) worden gebruikt, moet namelijk rekening worden gehouden met driftblootstelling, verdamping en de gevolgen voor de volksgezondheid.
Waarom kan de gemeente niet op eigen initiatief strengere maatregelen invoeren?
6. [pag.14] Herstel en versterking van de biodiversiteit is een brede opgave, die geldt voor heel ons buitengebied. De afname van biodiversiteit wordt de agrarische sector zwaar aangerekend. Emissies van gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten zoals stikstof zijn hierin belangrijke factoren geweest. Om deze opgaven te bereiken is beoordeeld welke resultaten daarvoor nodig zijn en welke acties daarvoor uitgevoerd moeten worden. De gemeente wil een aanplantregeling openstellen die bijdraagt aan het vergroenen van de landelijke omgeving en het vergroten van de biodiversiteit.

Waarom zet de gemeente in het kader van biodiversiteit (nog steeds) niet in op de bestrijding van invasieve exoten?

7. [pag.15] De houding vanuit het Rijk is om in de agrarische gebieden ten alle tijden voorrang te verlenen aan agrarische activiteiten. Betekend dit dat er geen agrarisch gebied meer zal worden gebruikt voor nieuwe grootschalige zonnevelden?

8. [pag.15-16] Door adviesbureau E-kwadraat is in opdracht van de provincie Limburg een Haalbaarheidsverkenning Groen Gas in Limburg uitgevoerd, waarbij de (sub)regio Cranendonck-Leudal-Nederweert en Weert heeft gediend als pilot regio. Naast de 4 kansrijke scenario's voor een sluitende businesscase is de bijkomstigheid van de Groen gasproductie is dat er met dagverse mest in de installatie gewerkt kan worden. Is men van plan om binnen de gemeente Weert een Groene-Gas-productie faciliteit te laten landen?

9. [pag.17] Landbouwverkeer is (relatief) onveilig, want landbouwvoertuigen worden gemaakt voor het verrichten van werkzaamheden op het land, maar moeten zich wel verplaatsen via de openbare weg. Veel wegen waarvan landbouwers en loonwerkers intensief gebruik maken, zijn niet geschikt voor een veilige afwikkeling van het landbouwverkeer. Dat geldt zeker voor de drukkere landbouwroutes waarop ook veel fietsers rijden. Is binnen het mobiliteitsplan aandacht voor de veilige afwikkeling van het landbouwverkeer in het buitengebied?

10. [pag.18] Door leegstaande (agrarische) bedrijfsgebouwen een nieuwe functie te geven wordt verpaupering voorkomen of wordt voorkomen dat er illegale activiteiten plaatsvinden. We stellen vast dat de hoeveelheid vrijkomende agrarische bebouwing te groot is om allemaal te voorzien van een nieuwe functie. Daarnaast zijn er overtollige gebouwen aanwezig waarin geen nieuwe functies ontwikkeld kunnen worden en die geen gebruik kunnen maken van landelijke beëindigingsregelingen. Deze overtollige gebouwen willen we vanaf 2027 gaan slopen. Zijn hiervoor al concrete plannen en locaties geïnventariseerd en/of aangewezen?

11. [pag.19] De bestaande agrarische bedrijven met bijbehorende vergunningen, de gestopte bedrijven, niet gerealiseerde stallen en onbenutte bouwblokken worden inzichtelijk gemaakt. Hiermee wordt duidelijk of en op welke manier eventueel aanvullend intrekkingenbeleid nodig is. Hoever staat men momenteel met het intrekkingenbeleid? Kan dit een hogere prioriteit worden gegeven?

12. [pag.21] Een deel van deze bedrijven komt in aanmerking voor de LBV/LBV+ regeling die momenteel in uitvoering is. Kan men inzetten op versnelling?

13. Op dit moment kunnen er zienswijzen worden ingediend op het Ontwerp Omgevingsvisie Limburg en het plan MER. Termijn loopt van 26 mei tot en met 7 juli. Naar aanleiding van de zienswijzen kan deze worden aangepast.

Heeft u dit document meegenomen bij opstelling van dit programma. Zo ja, op welke onderdelen en zo nee, komt dit programma dan niet te vroeg.
Is het mogelijk dat dit programma gaat conflicteren als de POVI n.a.v. de zienswijzen wordt aangepast.

14. Het programma heeft als doel een vitaal buitengebied. In het raadsvoorstel staan 6 inhoudelijke thema's met onderliggende doelen vanuit de omgevingsvisie.

Thema 2 Rijke natuur en landschap en 5 Prettig en gezond wonen.

Hoe verhoudt zich dit met het ontwerp uitbreiding ruimte voor defensie omdat dit direct de Natura 2000 gebieden raakt door graafwerkzaamheden, het oefendorp en toename van de geluidsoverlast?

15. Wie hebben er deelgenomen in de raad van inspiratie. Hier geeft het programma geen duidelijkheid over en hoe zijn deze gekozen?

16. Mobiliteit 2.2.4 Landbouwroutenetwerk wat hier benoemd hoe verhoudt zich dit met de natuur inclusieve duurzame landbouw?

17. Prettig en gezond wonen 2.2.5)

Waarom worden hier de spuitzones niet genoemd?

18. In het document zitten diverse taalfouten/slordigheden. Corrigeren!

Peter Weekers en Karin Duijsters
Fractie DUS Weert