

Van: P Sijben
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 7:59
Aan: M Wolfs
Onderwerp: Rondvraag commissie Ruimte

Alvast enkele punten vooraf voor de rondvraag vergadering commissie Ruimte 17-2-2016.

P. Sijben

A. Uitrijdtickets parkeergarages

Met een brief van 19 januari heeft het college het volgende antwoord gegeven op een eerder gestelde vraag over de uitrijdtickets voor de parkeergarages.

Ja, de gemeente heeft een claim ontvangen. Het bedrijf My Health Club ontleent rechten aan de afspraken die zij met de gemeente heeft gemaakt tijdens de pilot. Uit onderzoek blijkt dat er vanuit 1:1 mailcorrespondentie tussen My Health Club en de gemeente verwachtingen zijn ontstaan die als een bindende overeenkomst worden gezien. In overleg met My Health Club is een minnelijke regeling getroffen waardoor de door haar advocaat aangezegde gerechtelijke procedure niet hoeft plaats te vinden.

Dit antwoord en informatie uit een artikel in Dagblad De Limburger van 10 december 2015 zijn aanleiding voor de volgende vragen.

1. Hoe hoog is het bedrag dat MyHealth Club van de gemeente ontvangt als uitkomst van de minnelijke schikking?
2. Uit het artikel in Dagblad De Limburger van 10 december 2015 blijkt dat het college Deloitte om advies heeft gevraagd over de mogelijkheid om bij wijze van proef voor een beperkte periode uitrijdtickets uit te geven. Kan de raad een kopie krijgen van het advies van Deloitte?
3. Volgens de brief van het college van 17 november 2015 over de uitrijdtickets heeft de Belastingdienst verklaard dat de gemeente voor een tijdelijke periode een korting mag geven op de tarieven. In het artikel stelt de woordvoerder van de Belastingdienst echter dat de Belastingdienst niet met de gemeente heeft gesproken over de uitrijdtickets. Kunt het college opheldering geven over deze tegenstrijdigheid? Als de Belastingdienst het bedoelde advies heeft gegeven, kan de raad dan daarvan een kopie krijgen?
4. Als Deloitte en de Belastingdienst een advies hebben gegeven over een tijdelijke kortingsactie ligt het voor de hand dat de adviezen ten minste een indicatie hebben bevat over de vraag of een permanent systeem van uitrijdtickets is toegestaan. Die indicatie moet negatief zijn geweest, omdat zo'n systeem niet mag. Is deze veronderstelling juist? Zo ja, waarom heeft het college in december 2014 toch aan de raad voorgesteld om, zoals in het raadsvoorstel staat, "in de vorm van een pilot" een systeem van uitrijdtickets in te voeren? Zo nee, hoe is de gang van zaken dan geweest?
5. Volgens het raadsvoorstel van december 2014 worden in de pilot met de uitrijdtickets de behoefte alsmede de prijs in verhouding tot de parkeerduur en tot de kosten van andere parkeervormen gepeild. Die peiling is de reden voor de tijdelijkheid, is de meest voor de hand liggende uitleg van de tekst. Er staat niets over het feit dat volgens de adviezen de pilot wegens de fiscale eisen alleen tijdelijk moet zijn. Waarom is dit niet vermeld?
6. In de brief van 17 november 2015 schrijft het college over de navraag die is gedaan: "Na de behandeling van het raadsvoorstel is dit voor alle zekerheid nog een keer gecheckt." Waarom is dit, ook gezien het advies van Deloitte over een tijdelijke kortingsactie en mogelijk dat van de Belastingdienst, niet vóór de behandeling van het raadsvoorstel gedaan?

B. ARK

Kan het college informatie geven over de beoordeling van het plan van ARK voor de boscompensatie voor de ontgronding van CZW en van de toelaatbaarheid van de al uitgevoerde werkzaamheden? Welk vervolg krijgt deze

zaak?

C. Huur werkruimte erfgoedcluster

In de vorige commissievergadering heb ik een verklaring gevraagd voor de huurovereenkomst die de gemeente met C'wartier heeft gesloten voor de werkruimte van het erfgoedcluster in Beekstraat 54. Volgens mij heeft het college hier nog niet op gereageerd.