

Eindverslag inspraak met betrekking tot de ingekomen reacties op de ontwerp 'Tweede partiële herziening Structuurvisie Weert 2025'.

Inleiding:

De ontwerp 'Tweede partiële herziening Structuurvisie Weert 2025' heeft met ingang van 22 juni 2017 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 2 augustus 2017 ter inzage gelegen. De visie is digitaal raadpleegbaar via www.weert.nl/structuurvisies en www.ruimtelijkeplannen.nl. Tijdens de inspraakperiode heeft eenieder zijn reactie kenbaar kunnen maken. Er zijn vier inspraakreacties ingekomen. Voor de inhoud van de inspraakreacties wordt verwezen naar de brieven van indieners. Deze brieven dienen hier als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van de vast te stellen visie ten opzichte van het ontwerp.

1. Reactie van de heer H.M.F. Vossen, Bocholterweg 6, 6006 TN Weert, d.d. 4 juli 2017, ingekomen 4 juli 2017.

Verzocht wordt de kaart met sterlocaties aan te vullen voor het gebied tussen de Ringbaan, Mastenbroekweg en Altweerterkapelstraat.

--Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen--

De kaart met sterlocaties is gebaseerd op het bestemmingsplan 'Buitengegebied 2011'. Het is niet nodig het door inspreker genoemde gebied toe te voegen aan de kaart met sterlocaties, aangezien er geen agrarische bedrijven liggen in dat gebied.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

2. Reactie van de provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, d.d. 24 juni 2017, ingekomen 24 juni 2017.

In de reactie wordt aangegeven dat inspreker het plan heeft beoordeeld op provinciale belangen en dat er geen aanleiding is hieromtrent een zienswijze in te dienen.

--Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen--

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Reactie van de LLTB, de heer L. Faassen en de heer B. Boots, Postbus 960, 6040 AZ Roermond, d.d. 28 juli 2017, ingekomen 31 juli 2017.

- a. *Inspreker had graag gezien dat vooroverleg had plaatsgevonden, zoals ook bij de Structuurvisie zelf en het bestemmingsplan Buitengegebied is gebeurd.*
- b. *In het algemeen wordt de aanpassing van de structuurvisie als positief beoordeeld.*
- c. *Ten aanzien van de kwaliteitskaart is inspreker van mening dat in de bronsgroene zone in geval van ontwikkelingen van agrarische bedrijven een afweging gemaakt moet kunnen worden tussen de beoogde ontwikkeling en de aanwezige waarden.*

Agrarische ontwikkeling is via de zonering 'te behouden gebied' ondergeschikt gemaakt aan de aanwezige waarden, dit vindt inspreker te vergaand.

- d. *Ten aanzien van sterlocaties is inspreker van mening dat dit duidelijkheid schept. Inspreker vindt de formulering dat een bestemmingswijziging bij sterlocaties niet wordt 'voorgestaan' niet duidelijk. Het lijkt of er nog een afweging plaats zal vinden maar dat een bestemmingswijziging niet op voorhand is uitgesloten. Bij de selectiecriteria zijn onder andere bronsgroene zones genoemd. Dit vindt inspreker niet terecht. De aard en staat van de bedrijven zou ook een selectie criterium moeten zijn. Een modern up to date bedrijf zou moeten kunnen blijven in tegenstelling tot een verouderd bedrijf dat wel aan de selectiecriteria voldoet.*
- e. *Het beleid ten aanzien van zonneparken wordt onderschreven. Dit is een stimulans om Vrijkomende Agrarische Bebouwing te saneren.*

--Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen--

- a. *Er heeft met geen enkele organisatie vooroverleg plaatsgevonden, gelet op de zeer beperkte aanpassingen van de structuurvisie en de beperkte doorlooptijd. De doorlooptijd van zowel de Structuurvisie (1 jaar) als het bestemmingsplan Buitengebied (2 jaar) was veel langer met een veel omvangrijker organisatie, waaronder in geval van het bestemmingsplan Buitengebied tevens een klankbordgroep.*
- b. *Het doet ons deugd dat de aanpassing in zijn algemeenheid positief is ontvangen.*
- c. *Het 'te behouden' gebied op de Kwaliteitskaart bij de Structuurvisie Weert 2025. De systematiek is niet gewijzigd. De aanpassing was enkel nodig aangezien de zoneringen in het POL2014 zijn gewijzigd ten opzichte van het POL2006. De bronsgroene zones bestaan onder andere uit beekdalen en laagtes. De bijbehorende natuurwaarden dienen beschermd te worden. De ervaring is overigens dat agrarische bedrijfsontwikkelingen hierdoor niet beperkt worden.*
- d. *De term 'voorgestaan' bij de sterlocaties heeft betrekking op de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid kunnen sterlocaties nog omgezet worden in de bestemming 'Wonen'. Bij de volgende herziening van het bestemmingsplan dient een regeling te worden opgenomen om dit te voorkomen. De criteria, waaronder de afstand tot de bronsgroene zone zijn in regionaal verband overeengekomen. Wij willen daar niet van afwijken. Verder wordt geen enkel bedrijf gevraagd te stoppen. Moderne up to date bedrijven kunnen hun bedrijfsvoering onverkort continueren. Deze structuurvisie staat dat althans niet in de weg.*
- e. *Wij onderschrijven het standpunt van inspreker dat de aanleg van zonneparken een mooi alternatief is voor Voormalige Agrarische Bedrijfsbebouwing.*

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

4. Reactie van de heer H.R. Huijsmans, Sint Sebastiaanskapelstraat 24a, 6003 NT Weert, d.d. 31 juli 2017, ingekomen 1 augustus 2017.

Inspreker maakt er bezwaar tegen dat zijn agrarisch bouwkevel als sterlocatie wordt aangewezen en zodoende wijziging naar niet-agrarische bedrijven of wonen wordt voorgestaan.

Er liggen belemmerende factoren, zoals de omvang van de kavel en woningen die in de buurt liggen.

Verder is het aantal bedrijven en de omvang van de bedrijven aan de Sint Sebastiaanskapelstraat de laatste jaren gekrompen.

--Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen--

In tegenstelling tot wat inspreker heeft begrepen is het beleid er juist op gericht om de sterlocaties van agrarische bouwkevels te behouden voor de agrarische sector. Dit betekent ook dat het handhaven van de bestemming wordt voorgestaan. Echter in het

bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming van een agrarisch bouwkaavel om te zetten naar 'Wonen'. Bij de volgende herziening van het bestemmingsplan dient een regeling te worden opgenomen om dit te voorkomen. Hier kan nu echter wel nog gebruik van gemaakt worden. Echter is dit altijd op initiatief van de eigenaar.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

5. Reactie van Arvalis, Postbus 1257, 6040 KG Roermond, d.d. 1 augustus 2017, ingekomen 2 augustus 2017.

De inspraakreactie is ingediend namens T.H.G.H. Lemmers Beheer B.V. en Lemmers Agri Weert B.V., Riviereweg 2, 6003 RS Weert. Belanghebbende wil over 10-15 jaar stoppen met zijn varkens en vleesveehouderij. Het betreft een locatie met oudere bedrijfsgebouwen. Dit soort locaties is nu al niet gewild onder agrariërs. Voorzienbaar is dat de locatie onverkoopbaar wordt, nu omzetting naar 'Wonen' of een niet-agrarisch 'Bedrijf' wordt uitgesloten. Dit is een onacceptabele inbreuk op zijn eigendomsrecht. Voorzienbaar is dat het bestemmingsplan hierop wordt aangepast. Inspreker wil hier nu al een inspraakreactie over indienen en verzoekt rekening te houden met zijn belangen. Inspreker ziet niet in dat zijn belang voor een goed verkoopbare locatie moet wijken voor de agrarische sector in zijn algemeenheid. Inspreker verzoekt de aanduiding 'sterlocatie' alleen op te nemen indien de ondernemers hier zelf om vragen voor hun locatie of hiertegen geen bezwaar hebben. Inspreker verzoekt tot slot de aanduiding 'sterlocatie' niet op te nemen voor de locatie aan de Riviereweg 2.

--Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen--

De bedoeling van de 'sterlocaties' is dat deze locaties worden behouden voor de agrarische sector. Het betreft duurzame agrarische bedrijfslocaties. De criteria zijn objectief. Duidelijk is ook dat er toch maar een vrij beperkt aantal zijn. Verouderde bebouwing is geen reden om niet als 'sterlocatie' te worden aangewezen. Bebouwing kan tenslotte vernieuwd worden. Het betreft een eigen verantwoordelijkheid van de eigenaar om zijn bedrijf te onderhouden dan wel up to date te houden. Het gaat juist om de locatie en de ligging daarvan ten opzichte van infrastructuur, burgerwoningen en natuurgebieden. Dit soort locaties heeft ons inziens juist toekomstperspectief. Het klopt dat het bestemmingsplan hier nog op aangepast moet worden en dat tot die tijd van de wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt kan worden. Het herzien van een bestemmingsplan is een zelfstandig besluit waartegen te zijner tijd opnieuw een inspraakreactie of zienswijze ingediend moet worden. Tot slot hebben wij als gemeente een algemeen belang te dienen.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de structuurvisie.

Weert, 22 augustus 2017

Burgemeester en wethouders van Weert,


G. Brinkman
wnd. secretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester