

Concept-verslag

Bijeenkomst Bestuurlijk overleg RUD Limburg Noord

Datum 22 juni 2017

Aanwezig

Burgemeester Dassen	Gemeente Beesel
Wethouder Splinter	Gemeente Bergen
Wethouder Wackers	Gemeente Echt-Susteren
Burgemeester de Koning	Gemeente Gennep
Burgemeester van Rooij	Gemeente Horst aan de Maas
Wethouder Backus	Gemeente Leudal
Burgemeester Strous	Gemeente Maasgouw
Burgemeester Evers	Gemeente Nederweert
Wethouder Janssen	Gemeente Peel en Maas
Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen
Wethouder Fick	Gemeente Roermond (bij agendapunt 4 aanwezig)
Wethouder Busser	Gemeente Venray (voorzitter)
Wethouder van Eersel	Gemeente Weert
Gedeputeerde Teunissen	Provincie Limburg

De heer van Balkom	Piv. directeur RUD Limburg Noord
Mevrouw Gielkens	Programmacoördinator RUD Limburg Noord
Mevrouw Opbroek	Gemeente Roermond (t.b.v. agendapunt 6)
Mevrouw Hermes	Gemeente Leudal (t.b.v. agendapunt 7)
De heer Kurvers	Provincie Limburg (t.b.v. agendapunt 7)

Afmeldingen

Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar
Wethouder Aldewereld	Gemeente Venlo

De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord
-----------------	-----------------------------

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent om 09:05 uur het bestuurlijk overleg, licht de agenda van vandaag toe en deelt mede dat er afmeldingen zijn ontvangen van de heren Aldewereld, Gradisen en Joosten.

Er zijn twee schriftelijke reacties binnengekomen vanuit de gemeente Venlo en de gemeente Mook en Middelaar.

Het college van de gemeente Venlo heeft met betrekking tot de agendapunten van het overleg het onderstaande besloten.

- Kennis nemen van de agenda en vergaderstukken van het Bestuurlijk overleg van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord (RUD LN) van 22 juni 2017.
- Vaststellen van het beslisdocument (inclusief bijlagen) als voorgenomen besluit in de vorming van de gemeenschappelijke regeling RUD Limburg-Noord (GR RUD LN).
- Onder voorbehoud van instemming door de raad, vaststellen van de gemeenschappelijke regeling voor de RUD Limburg-Noord (GR RUD LN) en deze derhalve ter instemming voorleggen aan de raad (zie hiervoor bijlage C en het concept raadsvoorstel).
- Wethouder B. Aldewereld zich in het bestuurlijk overleg van de RUD Limburg Noord kandidaat te laten stellen als lid van de selectiecommissie ter benoeming van de nieuwe directeur van de gemeenschappelijke regeling RUD LN.
- Instemmen met de overige door de RUD LN voorgestelde beslispunten.

Het college van de gemeente Mook en Middelaar heeft met betrekking tot de GR vorming RUD Limburg Noord (agendapunt 4) besloten:

- het beslisdocument (inclusief bijlagen) als voorgenomen besluit in de vorming van de GR RUD LN vast te stellen en
- de GR voor de RUD LN vast te stellen en deze ter instemming voor te leggen aan de gemeenteraad.

Met agendapunt 2: vaststelling van het verslag kan door het college van Mook en Middelaar worden ingestemd en over de andere agendapunten heeft het college geen opmerkingen.

De agenda voor het overleg wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag bestuurlijk overleg van 8 juni 2017

Het verslag van 8 juni wordt met één wijziging vastgesteld: de provincie is nog voor 56 inrichtingen in het gebied van de RUD LN bevoegd gezag en niet voor 19 inrichtingen zoals in het vorige overleg was benoemd.

De actie- en besluitenlijst van het overleg van 8 juni worden ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. het verslag maakt de heer van Rooij zijn excuus voor zijn afwezigheid bij het vorige overleg en merkt op dat de conclusie van de voorzitter, dat de gemeente Horst aan de Maas akkoord was met de toen voorliggende voorstellen, juist was.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter geeft aan dat er twee ingekomen stukken zijn binnengekomen.

In maart 2017 hebben alle Nederlandse gemeentebesturen en directeuren van RUD's en omgevingsdiensten een brief ontvangen waarin aandacht wordt gevraagd voor toezicht en handhaving in de Circulaire Economie.

Hiernaast is er een uitnodiging binnengekomen voor een Limburgse Klimaatop op 6 juli aanstaande maar inmiddels is duidelijk geworden dat het middagdeel van deze bijeenkomst verplaatst wordt naar een later tijdstip.

Het bestuur neemt de ingekomen stukken voor kennisgeving aan.

4. GR vorming RUD Limburg Noord

De voorzitter licht toe dat in het extra bestuurlijk overleg van 8 juni uitgebreid is stilgestaan bij het eindadvies van de taskforce en is besloten tot het inbrengen van het voorgenomen besluit tot GR vorming in de individuele colleges.

De aanwezigen geven een terugkoppeling van de behandeling van het voorgenomen besluit in de colleges.

- De heer Busser geeft aan dat het college van de gemeente Venray het voorgenomen besluit heeft vastgesteld.
- De heer Strous geeft aan dat het college van de gemeente Maasgouw het voorliggende voorgenomen besluit heeft vastgesteld maar dat er wel nog een uitgebreide discussie heeft plaatsgevonden en het college een kritische houding heeft. Voor het college van Maasgouw is het belangrijk dat terug gegaan kan worden naar het wettelijke takenpakket indien in de toekomst de RUD op een andere manier dan het netwerk wordt vorm gegeven en dat het cruciaal wordt geacht dat het inbrengen van personeel in de GR RUD LN alleen aan de orde is indien de individuele gemeente daartoe zelf besluit. Verder geeft de heer Strous aan dat er in Maasgouw een paragraaf over "Grip op samenwerking" wordt toegevoegd aan het raadsvoorstel.
- Mevrouw de Boer geeft aan dat het college van de gemeente Roerdalen heeft ingestemd met het voorliggende voorstel en dat ze dit als best mogelijke alternatief beschouwt.

- De heer Wackers geeft aan dat het college van de gemeente Echt-Susteren het voorgenomen besluit heeft vastgesteld en dat ze dezelfde voorbeholden heeft als het college van de gemeente Maasgouw.
- De heer van Eersel geeft aan dat het college van Weert akkoord is met het voorgenomen besluit m.u.v. twee punten: de statutaire vestigingsplaats en de evaluatie. De keuze voor de statutaire vestigingsplaats wordt, nog versterkt door de toelichting van de heer Aldewereld hierover in de vorige vergadering, als onwenselijk gezien. Voor de evaluatie wenst het college van de gemeente Weert dat deze gericht is en blijft op het functioneren van de netwerkorganisatie en niet moet gaan over het vormen van een robuuste fysieke organisatie.
De voorzitter reageert op dit punt met het gegeven dat er vanuit de taskforce voor gekozen is niet op voorhand beperkingen op te leggen aan de evaluatie.
De heer van Eersel merkt op dat er uiteraard ruimte moet zijn om de organisatie te evalueren maar de evaluatie zich wel moet richten op het functioneren van de dan ingerichte netwerkorganisatie.
De voorzitter geeft aan dat dit ook de bedoeling is.
- De heer de Koning geeft aan dat het college van de gemeente Gennep het voorgenomen besluit niet heeft vastgesteld (zoals hij ook per mail de bestuurders dinsdagmiddag reeds heeft laten weten). Voor de redenen hiertoe verwijst de heer de Koning naar de verslagen van de laatste twee bestuurlijke overleggen. De essenties voor het college van de gemeente Gennep liggen in de stemverhouding (evaluatie van one man one vote), de 'dedicated' directeur en de onwenselijkheid in de vrijheid in het takenpakket omdat hierdoor de bedrijfsvoering onnodig complex wordt gemaakt (hierbij maakt hij de vergelijking met de Veiligheidsregio). De statutaire vestigingsplaats is voor de gemeente Gennep een mineur punt maar omdat het gekunsteld is wordt het onwenselijk gevonden. Tenslotte wil het college van de gemeente Gennep de afstand naar de gemeenteraad beperken.
- De heer Teunissen geeft aan dat het college van GS unaniem heeft besloten akkoord te gaan met de gemeenschappelijke regeling. Hierbij is er vanuit gegaan dat alle partners akkoord gaan met de voorliggende regeling. Indien dit niet het geval is dan moet een juridische toets over het vervolgtraject plaatsvinden. Het college van GS heeft niet ingestemd met de financiële bijdrage van de provincie. Het voorstel van de provincie terzake is nagezonden.
- De heer Janssen geeft aan dat het college van de gemeente Peel en Maas akkoord is met de voorstellen.
- De heer van Rooij merkt op dat het college van de gemeente Horst aan de Maas akkoord is met de voorstellen maar dat er wel zorgen bestaan over de ontstane verdeeldheid binnen het bestuur.
- De heer Backus geeft aan dat ook het college van de gemeente Leudal akkoord is met de voorstellen maar dat er wel toenemende zorgen zijn bij het proces zoals het verloopt. De eensgezindheid is verdwenen, terwijl deze wel hard nodig is bij het vasthouden van de netwerkorganisatie. Hij doet dan ook een oproep om het best mogelijke alternatief te ondersteunen. Daarnaast deelt hij de zorgen van de heer de Koning op het gebied van de facultatieve inbreng van taken. Dit geeft in de praktijk organisatorische problemen.
- Mevrouw Dassen geeft aan dat het college van de gemeente Beesel akkoord is met de voorliggende voorstellen maar niet meer op alle onderdelen "con amore". Wel weegt de wil om verder te gaan zwaar voor de gemeente Beesel. De samenwerking moet weer centraal komen te staan en ze doet een dringend appèl op de gemeente Gennep om hun aandachtspunten in de evaluatie te laten meenemen. Er moet nu echt voor gewaakt worden dat er geen nadelige gevolgen gaan ontstaan vanuit het Rijk.
De heer Backus sluit zich aan bij het pleidooi van mevrouw Dassen. Bij een tegenstem vanuit de gemeente Gennep zal dit uiteraard als een feit geaccepteerd moeten worden maar het is dan echt afwachten wat er vanuit Den Haag gebeurt. Indien er discussie intern in de regio blijft bestaan is het risico veel groter dat er door Den Haag overruled gaat worden en hij zou het wel heel erg betreuren wanneer het netwerk daardoor niet overleefd kan blijven.
- De heer Splinter geeft aan dat het college van de gemeente Bergen akkoord is gegaan met de voorstellen en dat deze de keuze van de gemeente Gennep betreft.

- Mevrouw Fick geeft aan dat het college van de gemeente Roermond akkoord is met de voorstellen. Verder merkt ze op dat ze altijd begrepen heeft dat in de fase voordat zij betrokken was bij de RUD vanuit dit bestuur veel inspanningen zijn geweest voor het behoud van het netwerk. Nu moet wettelijk verplicht een GR worden gevormd maar kan het netwerk organisatorisch wel behouden blijven en ze kan vanuit deze achtergrond de beweegredenen van de afgelopen maanden niet goed duiden. Hiernaast geeft ze aan dat ze helaas de afgelopen vergaderingen heeft moeten missen maar wel bijgepraat is door haar vervanger en de gemeentesecretaris. Echter ook uit deze terugkoppelingen heeft ze nog geen duidelijke uitleg voor de keuze van de statutaire vestigingsplaats gekregen. Deze zou wel erg wenselijk zijn gezien het nog te doorlopen traject met de gemeenteraden en daarom vraagt ze de vergadering om haar hier een duidelijke uitleg over te geven.
De heer Evers geeft aan dat dit compromis ontstaan is om de kantoorlocatie in Roermond te kunnen behouden.
Mevrouw Fick geeft aan dat het proces rond de kantoorlocatie bij haar weten een zorgvuldig proces is geweest. Dus deze relatie kan ze niet plaatsen.
De heer Busser geeft hierin aan dat in zijn ogen de procedure zeer onzorgvuldig is geweest. Mevrouw de Boer voegt hieraan toe dat in de taskforce is besproken dat wanneer een partij bezwaar maakt tegen de gevolgde procedure deze partij dan het recht heeft om dit aan te kaarten. De gemeente Venray heeft binnen de taskforce aangegeven dat ze van dit recht afzien indien als statutaire vestigingsplaats de grootste stad van de regio wordt gekozen.
Als reactie op deze uitleg geeft mevrouw Fick aan dat ze dit toch wel een opmerkelijke werkwijze vindt. Indien de procedure niet goed is geweest dan moet dit scherp gemaakt worden en de keuze gemaakt worden voor een nieuwe procedure en moet er niet een gekunstelde oplossing gezocht worden.
Mevrouw Fick merkt daarnaast op dat ze het teleurstellend vindt dat de provincie niet kan instemmen met de bijgestelde financiële bijdrage.
De heer Teunissen geeft als reactie hierop aan dat de provincie echt van mening is dat ze te veel moet bijdragen voor wat er geleverd wordt.
Mevrouw Fick sluit af met de bevestiging van het akkoord van het college van de gemeente Roermond. Hierbij is afgewogen dat de bezwaren niet zo groot zijn om het verdere proces te blokkeren.

Na deze eerste ronde concludeert de voorzitter dat er overwegend instemming is met de gemeenschappelijke regeling. Het voorstel is een compromis waarbij twee basale punten nog voorliggen: het standpunt van het college van de Gennep en de financiële bijdrage van de Provincie.

Over het laatste punt geeft de voorzitter aan dat hij in het bestuurlijk overleg van 8 juni in eerste instantie voorgesteld heeft voorlopig vast te houden aan de verdeelsleutel zoals in de stukken was opgenomen en dit eventueel later op te pakken door te kijken of er binnen de begroting posten zijn die feitelijk niet van toepassing zijn voor de Provincie (bijvoorbeeld opleiding).
Uw vergadering heeft uiteindelijk besloten dat het onderdeel van de financiële bijdrage van de provincie nog bijgesteld mocht worden maar dat de bijstellingen volledig in de lijn moesten liggen met de afspraken die hierover binnen de taskforce zijn gemaakt.
In de aansluitende taskforce op 8 juni hebben we afgesproken een vast bedrag op te nemen als aanvulling op variant 1 waarbij we een aantal posten zoals genoemd in het beslisdokument hebben uitgezuiverd. Het bedrag dat hier uit kwam lag in dezelfde orde grootte dat de heer Smeelen had aangegeven op 8 juni vandaar dat het beslisdokument hiermee na de taskforce is aangepast.
De voorzitter doet dan ook een dringende oproep aan de provincie om hiermee akkoord te gaan en dit daarna in de evaluatie nader te bekijken.

Inzake het standpunt van het college van Gennep besluit de vergadering dat het proces wel door moet gaan en dat parallel hieraan een juridische toets op de consequenties hiervan wordt gedaan (dit wordt opgepakt door de provincie).

De heer Splinter geeft aan dat hij dit inmiddels intern reeds juridisch heeft laten toetsen en dat hieruit blijkt dat, bij volharding van het niet vrijwillig deelnemen aan de GR, de gemeente Gennep

een aanwijzing krijgt om voor de wettelijk verplichte taken aan te sluiten bij een gemeenschappelijke regeling. Wel vreest hij dat hierdoor ongewenste neveneffecten kunnen ontstaan die kunnen doorwerken naar de gehele RUD.

De heer de Koning geeft aan dat de procedure bekend is bij het college van de gemeente Gennep. Hij herhaalt dat aan de essenties van zijn opmerkingen op 8 april: de afstand tot de gemeenteraad, de diversiteit in het takenpakket, de eigen directeur, de evaluatie van "one-man one-vote", de statutaire vestigingsplaats en de financiële bijdrage op geen enkele wijze gehoor is gegeven door de taskforce.

Hij heeft deze bezwaren in de vorige vergadering herhaald en wederom is er niets gedaan met zijn opmerkingen. Ook heeft hij tussentijds nog compromisvoorstellen voorgelegd aan de voorzitter maar ook daar is niets mee gedaan. Als compromis benoemt hij het voorbeeld om naast de inzet van een gemeentesecretaris voor twee dagen per week een leidinggevende te benoemen waardoor de belasting voor de secretaris minder wordt.

De moeite die bestaat voor de evaluatie van het beginsel "one-man one-vote" heeft te maken met het gegeven dat hij dit ziet als 'contra regionale samenwerking denken' en het niet schoon door de poort inbrengen van taken is in het verleden niet wijs gebleken dus dat vindt hij in dit verband dan ook erg ongewenst.

Vanuit de visie van Gennep wordt een terugtrekkende beweging gemaakt in de regionale samenwerking. Inzet vanuit de secretarissen voor de directie wordt hierbij van groot belang geacht en dit is geen punt dat bij de evaluatie kan worden ingebracht. Bij regionale samenwerking is leveren van capaciteit essentieel maar anderen willen blijkbaar niet meer leveren. Hij heeft inmiddels ook begrepen dat dit zelfs Venray heeft verrast.

De heer Strous geeft aan begrip te hebben voor het punt van de vraag naar een gelijkwaardige inzet bij regionale samenwerking. Dit moet breder bekeken worden dan binnen de RUD en hij stelt voor om hier een inventarisatie naar te laten uitvoeren.

Daarnaast geeft de heer Strous aan dat het vertrekpunt "one-man one vote" blijft en dat deze stemverhouding ook aan de orde is bij een evaluatie hiervan.

De heer van Rooij geeft aan dat de regionale inzet, met respect voor ieders positie, breed bekeken moet worden los van de RUD. Hij stelt voor de besluitvorming af te ronden en zorgvuldig de argumenten van alle partijen te benoemen. We moeten laten zien dat we er als regio voor willen gaan.

Mevrouw Dassen geeft aan dat er twee wegen zijn om verder te gaan: tot elkaar komen of niet. Ze sluit zich aan bij het voorstel voor de inventarisatie zoals door de heer Strous gedaan en stelt voor de secretarissen deze opdracht mee te geven.

Ze doet nog een laatste appèl op Gennep met de volgende argumentatie:

- de regionale inbreng wordt in kaart gebracht door de secretarissen waarbij gekeken moet worden naar een evenwichtige spreiding en wel te respecteren dat de secretarissen uitspreken dat dit voor de RUD anders ligt en hier een eigen directeur noodzakelijk wordt geacht;
- de inbedding in de raden kan binnen de eigen gemeente vormgegeven worden;
- de stemverhouding "one man one vote" pragmatisch te bekijken.

De heer Evers geeft aan dat in zijn ogen de tijd van compromissen voorbij is. Het besluit voor een eigen directeur moet nu genomen worden en de werving moet worden gestart.

De heer Backus geeft zijn visie op de werking van de democratie waarbij standpunten zijn gedeeld en compromissen zijn gesloten. Het besluit van de meerderheid is duidelijk en de vraag is hoe de gemeente Gennep zich hierin gaat positioneren. Hij vraagt acceptatie van de democratische weg waarbij hij begrip uitspreekt voor de positie van Gennep en ook waardering voor het gevolgde traject. Wel spreekt de heer Backus de hoop uit dat Gennep mee gaat en sluit hierbij aan bij de argumentatie van mevrouw Dassen.

De heer Splinter geeft aan dat hij gisteren in een commissievergadering het vertrouwen in samenwerking heeft uitgesproken, ook in de samenwerking met grote en kleine partijen en hij heeft het doorlopen proces van de RUD aangehaald hoe het in positieve zin kan gaan onafhankelijk van de grootte van gemeente. Hij pleit er dan ook voor nu een besluit te nemen en af te wachten wat de consequenties zijn.

De heer Teunissen reageert nog op het voorstel van de provincie inzake de financiën waarbij hij benadrukt dat de provincie de regeling zeker niet wil blokkeren maar wel verwacht dat nog serieus ruimte is om naar de financiële bijdrage te kijken. Hierbij geeft hij aan dat in zijn ogen een compromis mogelijk moet zijn. Indien er bereidheid bestaat om hiernaar te kijken dan moet hier uit te komen zijn.

Mevrouw de Boer verwijst hiervoor naar het verslag van 8 juni waarin deze bereidheid reeds is uitgesproken.

De heer Busser geeft aan dat door het gegeven dat de berekening van de heer Smeelen op ongeveer hetzelfde bedrag uitkwam de taskforce dit zo heeft opgepakt, maar dat hier zeker nog een vervolg aan gegeven kan worden om het door de heer Teunissen aangegeven compromis te bespreken.

De vergadering geeft de opdracht aan de voorzitter om dit met de provincie op te pakken. Hierbij is het wel belangrijk dat het een zuivere grondslag kent, niet eenzijdig is of op basis van toevalligheden wordt ingericht.

De heer van Balkom geeft aan dat dit punt dan meegenomen kan worden in het definitieve besluit van de colleges in september (na het advies van de BOR).

De heer de Koning geeft aan dat het uiteindelijk drie zaken zijn waar het op hangt voor de gemeente Gennep: de eigen directeur, de diversiteit in taken en de evaluatie van "one-man one-vote".

Hij vindt het voorstel van de heer Strous positief en geeft hierbij aan dat hieraan indien nodig t.z.t. dan ook wel consequenties aan moeten worden verbonden.

Mevrouw Dassen houdt nog een pleidooi richting Gennep om een aanwijzing te voorkomen daarmee wordt te veel druk op het vervolgtraject gelegd. En het is dan ook niet duidelijk of Gennep dan bij de RUD LN of bij een andere RUD aan sluit.

De heer de Koning heeft moeite met de suggestie dat de gemeente Gennep zou willen aansluiten bij een andere RUD, dit is helemaal niet aan de orde.

De heer Backus geeft de suggestie mee om vanuit dit bestuur een brief te sturen aan het college van de gemeente Gennep met een pleidooi om te kiezen voor vrijwillige deelname.

Mevrouw de Boer geeft aan dat een dergelijke brief in haar ogen geen recht doet aan andere gemeenten. Er zijn maar enkele gemeenten gelukkig met het voorliggende compromis voorstel en vanuit dat perspectief zouden er brieven naar bijna alle gemeenten gestuurd moeten worden.

De vergadering begrijpt de sympathieke bedoeling van het voorstel van de heer Backus, maar besluit dit niet op te pakken.

Ter afsluiting van dit agendapunt vraagt de voorzitter alle aanwezigen naar hun oordeel gehoord hebbende de voorgaande bespreking.

De dames Fick, Dassen en de Boer en de heren Splinter, Evers, Backus, van Rooij, Janssen, Teunissen, van Eersel, Wackers, Strous en Busser geven aan akkoord te zijn met het vervolgen van het proces en de gemeenschappelijk regeling in de raden te brengen.

Aanvullend aan dit akkoord geven zij nog de onderstaande zaken mee.

Mevrouw Fick vraagt aanvullend om de uitleg van mevrouw de Boer waarom het proces van de gastorganisatie onzorgvuldig is verlopen op te nemen in het raadsvoorstel zodat dit transparant wordt voor alle betrokkenen. Zeker omdat dit blijkt voor een aantal partijen een belangrijke aanleiding is geweest voor het traject van de afgelopen maanden.

De vergadering geeft aan dat ze het niet wenselijk vindt om dit in het raadsvoorstel op te nemen (het is beter om het punt te laten rusten als een besloten compromis) en vraagt om het in het verslag van deze vergadering op te nemen.

Mevrouw de Boer geeft als reactie hierop aan dat in de taskforce naar voren is gekomen dat twee partijen (de gemeenten Venray en Venlo) hebben aangegeven de procedure als niet zorgvuldig te hebben ervaren. Verder (juridisch) onderzoek hiernaar is niet gedaan, er is dus ook niet feitelijk geconstateerd dat de procedure daadwerkelijk onzorgvuldig is geweest. Om bezwaren en het eventueel overdoen van de procedure op voorhand te voorkomen is ervoor gekozen om het besproken compromis te sluiten. Roermond te behouden als gastorganisatie en Venlo, als grootste stad in de regio, als statutaire vestigingsplaats.

Deze uitleg kan aan de portefeuillehouders mondeling worden meegegeven.

De heer Backus merkt op dat het nu voorliggende het hoogst haalbare compromis is, de uitleg wordt steeds moeilijker maar hij wil er zeker voor gaan.

De heer van Eersel geeft aan dat hij een bevestiging heeft gekregen van de wijze waarop de evaluatie is bedoeld en zich hierin kan vinden. Verder geeft hij aan dat indien de gemeente Roermond kan leven met de uitleg van de vestigingsplaats dat hij dan ook bereid is dit in de gemeente Weert zo toe te lichten.

De heer Wackers spreekt uit dat hij hoopt dat er vandaag geen eerste stap is gezet naar een robuuste fysieke RUD omdat hij gelooft in het huidige netwerkconcept.

De heer Strous geeft aan dat hij verwacht dat iedereen er zorg voor draagt de regeling uiterlijk in september/oktober in de raden te hebben zodat de termijnen gehaald worden.

De heer de Koning geeft aan dat hij naast de toezegging van de inventarisatie met lege handen terug gaat naar de gemeente Gennep en daarom op dit moment niet kan instemmen.

De voorzitter concludeert dat het bestuur de voorgenomen besluiten van de colleges heeft gedeeld en dat het punt van de financiële bijdrage nog wordt opgepakt met de Provincie. Eventuele aanpassing van dit onderdeel vindt plaats in het definitieve besluit dat in september aan de colleges zal worden voorgelegd (na het advies van de BOR).

De vergadering wordt verder gevraagd om uit hun midden een bestuurder aan te wijzen die zal deelnemen aan de selectiecommissie voor de directeur van de RUD LN. De verwachting is dat deze procedure direct na de zomerperiode wordt opgestart.

De voorzitter geeft aan dat de heer Aldewereld zich kandidaat heeft gesteld om zitting te nemen in de selectiecommissie.

De heer Evers spreekt uit geen probleem te hebben met de heer Aldewereld in de selectiecommissie maar hij acht het wel belangrijk dat er een goed functieprofiel komt.

De voorzitter geeft aan dat dit reeds is vastgesteld door de colleges als één van de bijlages bij het beslisdocument.

Mevrouw Dassen geeft aan dat zij bij voorkeur iemand in de selectiecommissie zou zien die niet in de taskforce heeft gezeten, dit om een breed draagvlak te verkrijgen. Wellicht een 2^{de} bestuurder naast de heer Aldewereld.

De vergadering besluit dat de heer Aldewereld als lid deelneemt in de selectiecommissie voor de nieuwe directeur van de GR RUD LN en dat als tweede bestuurder de heer Wackers deelneemt (als adviseur van de heer Aldewereld).

De voorzitter sluit dit agendapunt af met de mededeling dat in de 1^{ste} najaarsvergadering voorstellen worden ingebracht voor het vervolgtraject.

5. Regionale probleemanalyse/minimum uitvoeringsniveau

De voorzitter geeft aan dat de evaluatie en actualisatie van de regionale probleemanalyse voor de basistaken door een werkgroep van de partners samen met het coördinatiecentrum wordt opgepakt.

Voor de verkenning van de regionale probleemanalyse voor de niet-basistaken wordt voorgesteld deze uit te stellen totdat er meer duidelijkheid bestaat over de wettelijke ontwikkelingen op het gebied van onder meer de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen.

De vergadering besluit conform voorstel:

- om kennis te nemen van de wijze waarop de actualisatie en evaluatie van de regionale probleemanalyse/minimum uitvoeringsniveau voor de basistaken wordt vormgegeven;
- de opdracht tot het verkennen van de mogelijkheden om toe te werken naar een minimum uitvoeringsniveau voor de niet-basistaken uit te stellen en afhankelijk van het inbrengen van taken in de GR RUD LN en de wettelijke ontwikkelingen opnieuw aan de orde te stellen.

6. Evaluatie uitvoeringseenheid RUD LN

De voorzitter merkt op dat ten tijde van het vormen van de uitvoeringseenheid door het bestuur de afspraak is gemaakt om deze na twee jaar te evalueren. Deze evaluatie heeft onlangs plaatsgevonden. Mevrouw Opbroek geeft een beknopte presentatie over de resultaten hiervan waarin met name de conclusies worden toegelicht.

Het bestuur besluit conform voorstel:

- om kennis te nemen van de evaluatie van de Uitvoeringseenheid;
- de kengetallen bij te stellen zoals voorgesteld in memo 6.0;
- om kennis te nemen van de inschatting van de jaarlijkse bijdrage aan de Uitvoeringseenheid.

7. Aanbesteding VTH applicatie

De voorzitter geeft aan dat alle partners binnen de RUD LN in het voorjaar van 2016 de samenwerkingsovereenkomst hebben ondertekend waarin de afspraken staan omtrent het gezamenlijk voorbereiden van de aanbesteding van een VTH-applicatie.

Inmiddels heeft de projectorganisatie belangrijke stappen gezet in de voorbereiding van de aanbesteding. De heer Kurvers en mevrouw Hermens geven een korte toelichting over de stand van zaken waarbij vooral de doelen van de gezamenlijke aanbesteding, de deelnemers en de stand van zaken in de planning worden toegelicht.

Tijdens de presentatie komen de onderstaande vragen/opmerkingen aan de orde.

- De heer Wackers vraagt aandacht voor aansluiting naar de gemeentelijke systemen. In de presentatie wordt duidelijk dat hier veel aandacht voor is binnen het project.
- De heer Busser vraagt of er rekening wordt gehouden met de gegevenshuizen. In de presentatie wordt aangegeven dat zoveel mogelijk op landelijke voorzieningen wordt aangesloten en waar nodig lokaal o.a. bij de verschillende gegevenshuizen.
- Mevrouw de Boer vraagt naar de mogelijkheden van flexibiliteit, dit vanuit het gegeven dat er diversiteit bestaat in het takenpakket. In de presentatie wordt duidelijk gemaakt dat deze flexibiliteit is ingebracht.
- De heer Evers vraagt naar anticipatie op de omgevingswet. Aangegeven wordt dat dit onder meer zit in het gezamenlijk inrichten van processen. Verder vraagt hij hoe de afstemming loopt met ICT NML. Aangegeven wordt dat deze afstemming wel gezocht wordt maar bijvoorbeeld hosting juridisch niet mogelijk is bij deze partij en dat het ook financieel aantrekkelijker is om dit bij de leverancier te beleggen.
- De heer Splinter geeft aan dat er grote belangen zijn aan de leverancierskant en het echte proces pas begint na de aanbesteding. Aangegeven wordt dat binnen het project met een gespecialiseerd inkoopbureau wordt gewerkt en dat ook de aanbestedingsmethodiek voorziet in het verminderen van de risico's alsmede de keuze voor een standaardpakket. Gezamenlijk staan we in ieder geval sterker dan individueel.

De projectleider wordt verzocht om dit onderwerp voordat het naar de colleges gaat in het BO te brengen ter bespreking en daarbij goed de risico's in beeld te brengen die hiermee gepaard gaan.

Mevrouw Dassen merkt op dat wel goed gekeken moet worden naar het tijdpad en de doorloop van het traject. Discussies zijn deels al een gepasseerd station.

Verder wordt de projectleider gevraagd om daar waar het beeld bestaat dat de communicatie onvoldoende is dit door te geven aan de gemeentesecretarissen die het betreft zodat er gericht actie ondernomen kan worden.

De heer van Balkom geeft aan dat ook de stuurgroep voor dit project, waarin Han Geraedts en hijzelf zitting hebben vanuit de regio van de RUD Limburg Noord, hier een rol in heeft.

De heer van Rooij geeft aan dat hij van mening is dat dit ambtelijk goed georganiseerd moet worden maar dat het bestuur hier niet mee belast moet worden.

Afgesproken wordt dat de presentatie bij het verslag wordt gevoegd.

Het bestuur heeft kennisgenomen van stand van zaken van de aanbesteding van de VTH applicatie.

8. Ontwikkelingen RUD Limburg Noord

De voorzitter licht toe dat in de bijgevoegde memo de voortgang wordt geschetst van het gebruik van digitale checklisten, de subsidie omgevingsdiensten en energiebesparing.

Het bestuur heeft kennis genomen van de geschetste actuele ontwikkelingen binnen de RUD Limburg Noord.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Janssen vraagt aandacht voor een vervolg op het project luchtwassers dat in enkele gemeenten succesvol is verlopen. Hiervoor wordt door de provincie een restant van de subsidie ingezet. De gemeente Horst aan de Maas heeft zich al gemeld voor dit vervolg en de gedachte is het traject verder per gemeente uit te rollen.

Het bestuur geeft opdracht om dit verder te laten uitwerken en in dit bestuur terug te leggen ter besluitvorming.

De heer van Rooij licht toe dat binnen de gemeente Horst aan de Maas wordt gekeken naar het verminderen van de handhavingslast voor ondernemers. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten zijn hiertoe inmiddels convenanten afgesloten samen met Maasdriel en Boukoul, dit als een soort pilotproject om dubbele controles te voorkomen (via gecertificeerde controles). Hij zal de informatie hierover aan het bestuur doen toekomen.

De voorzitter sluit de vergadering om 11:25 uur.