

Raadscommissie Ruimte

1. Begin: in het bestemmingsplan van het voormalig kazerneterrein en alle informatie daarbij en daarover heeft geen informatie gestaan over extra uitwegen of toegangspoorten.
 2. Er is geen melding gemaakt op de website van de gemeente van de aanvraag voor een poort of toegangsweg
 3. In oktober 2017 worden wij geconfronteerd met een toegangsweg en poort.
 4. In antwoord op onze vragen is door de gemeente gezegd dat het niet nodig is om deze melding bekend te maken. Dit vinden wij vreemd, omdat andere aanvragen van toegangswegen, poorten en lichtzuilen wel bekend gemaakt worden.
 5. Ons inziens is het toestaan van deze poort door de gemeente in strijd met de eigen AVP van de gemeente.
 - geen openbaar groen mag verdwijnen
 - geen parkeerplaatsen mogen verdwijnen
 - geen toestemming voor een inrit mag worden gegeven indien er al een inrit is.Met name deze laatste beleidsregel is geschonden, aangezien het terrein al vier toegangen had, én in de toelichting bij het bestemmingsplan stond heel duidelijk dat meerdere toegangen niet nodig waren.

De noodzakelijkheid voor deze ingang is dus niet aangetoond, waarmee de gemeente haar eigen beleidsregels heeft geschonden.
 6. De verantwoordelijk wethouder (openbare ruimte) gaf in een eerste gesprek aan dat de ingang was gehonoreerd vanwege scheiding van verkeersstromen, maar kon niet toelichten wat dan gescheiden moest worden en hoe. In een vervolgesprek met de twee verantwoordelijk wethouders (eerstgenoemde en van economische zaken) werd aangegeven dat het was voor de verkeersveiligheid voor de kinderen die naar de turnvereniging gaan. Maar dat er een turnvereniging komt is pas veel later bekend geworden, in elk geval was het nog niet bekend toen de aanvraag voor deze inrit werd gedaan, in februari 2017. De aanvraag die gedaan werd, was namelijk bedoeld voor vrachtverkeer, had een schuine oprit én moest 12 meter breed worden.
- Ons bekruipt dus helaas het gevoel dat deze reden later er bij is gekomen en heel conveniënt was voor de wethouders en ambtenaren die dit goedgekeurd hebben en geconfronteerd werden met aanhoudende vragen van burgers.
7. Wij hebben nu overlast van de arbeidsmigranten die daar blijkbaar illegaal gehuisvest zijn. Ons is gezegd dat er handhavend opgetreden wordt. Maar in principe maakt het niet uit dat er nu overlast is. Want: door de poort zijn wij overgeleverd aan wat er ook nog maar komen gaat. Wie

weet wat de eigenaar nog allemaal in petto heeft. Wij zijn nu opeens geconfronteerd met het feit ergens te wonen, waar het gevaar bestaat dat we iedere keer in gesprek moeten over wat er wel en niet op het terrein gebeurt, of wie er wel en niet het terrein op rijdt, en overlast veroorzaakt.

Wij woonden in een groene wijk, aan een rustige straat. Nu hebben we de onrust en lawaai-overlast van een bedrijventerrein naast onze deur, terwijl de noodzaak van de poort niet is aangetoond. Op het kaartje is duidelijk te zien dat de poortdichtheid erg groot en onnodig is. Wij krijgen het gevoel bekocht te zijn, doordat wij bovendien niet kunnen achterhalen of de procedure omtrent het verlenen van de toestemming goed is verlopen.

Hopelijk kan de raad dit wel helder krijgen en kunnen zij zorgen dat de beslissing om de poort toe te staan, herroepen wordt.

