

**Van:**Fokke Huisman (f.huisman40@upcmail.nl)

**Verstuurd:**Wed, 13 Oct 2021 09:32:55 +0200 (CEST)

**Aan:**Gemeente Weert

**Cc:**Saskia Doek-De Rooij; Griffie; Dynah Jeurinck; Paul Sterk

**Onderwerp:**Advies Participatieraad " Regionale Samenwerking Inwoners met complexe problematiek"

**Bijlagen:**advies college regionale samenwerking inw compl probleem.docx

**Urgentie:**Normaal

Geacht college

Bijgaand treft u ons advies aan inzake uw voorstel inzake "regionale samenwerking Inwoners met complexe problematiek". Wij verzoeken u ons advies te betrekken bij de besluitvorming over dit onderwerp. Een cc hebben wij gezonden aan de betrokken ambtenaar, mevrouw Doek, en aan de griffie voor de lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad opdat deze haar verantwoordelijkheid kan nemen.

Met vriendelijke groeten

Fokke Huisman

Voorzitter Participatieraad Sociaal Domein

Weert, 13 oktober 2021

Onderwerp: advies inzake Regionale samenwerking inwoners met een complexe problematiek

Geacht college

Op 24 september 2021 ontvingen wij van u het verzoek om te adviseren over de regionale samenwerkingsafspraken voor inwoners met een complexe problematiek. Wij hebben geconstateerd dat de materie complex is en dat het lastig is een goede oplossing te bedenken welke de lokale democratie recht doet. Met de voorgenomen samenwerkingsafspraken zijn wij het in grote lijnen eens. Hieronder hebben wij enkele kanttekeningen geplaatst. Verder is door uw college afgesproken om een groot aantal taken onder te brengen bij een gemeenschappelijke regeling van 14 gemeenten. In de brief worden de voordelen hiervan geschetst. Gesteld wordt dat de afzonderlijke gemeenten hun zienswijze op de begroting en uitvoeringsplan kenbaar kunnen maken. Formeel hebben de gemeenteraden invloed, doch in de praktijk niet. Feitelijk ligt o.i. de macht bij het bestuur en de organisatie van de gemeenschappelijke regeling en worden de gemeentebesturen en adviesorganen buiten spel gezet. O.i. is dit een gebrek aan democratisch gehalte en zou dit nadeel ook benoemd moeten worden. Feitelijk is er o.i. weinig verschil met het onderbrengen van alle taken bij een centrumgemeente. In het WMO overleg Midden – en Noord Limburg is ook aandacht gevraagd voor het gebrek aan regie door de gemeenten.

Verder hebben wij de volgende kanttekeningen en vragen:

1. De beweging in de visie en het plan van aanpak BW-MO en B&P leunt *zwaar op afbouwen van verblijf en zorg in grootschalige intramurale voorzieningen naar betaalbare lokale kleinschalige intramurale voorzieningen en (langer) thuis wonen*. Met daarnaast meer informele (thuis)zorg, maatschappelijke (groep)opvang tot inzet van zorg-op-afstand. En de veronderstelling dat de lokale nabije sociale netwerken het dagelijkse vangnet kunnen zijn. Ook in het uitvoeringsplan "Thuis in een welkome wijk" 2022-2023 van 3 augustus 2021 wordt gesteld dat belangrijke randvoorwaarde voor deze transitie o.a. *voldoende aanbod van passende woningen is. En dat relevante partijen als woningcorporaties betrokken moeten worden voor afspraken*.
2. Op welke wijze voorzien de bestuurders van deze regionale samenwerking *in matching van de ambities met de visie, rollen en verantwoordelijkheden van partijen* als lokale en bovenregionale woningcorporaties, zorginstellingen, ziekenhuizen, zorgkantoren, lokale paramedische dienstverleners. Op welke wijze wordt voorzien in het meenemen en *betrekken van de belangen van de zorgvragers, mantelzorgers en lokale netwerken?* Deze worden in de diverse deelplannen wel genoemd, maar hun positie is niet verder beschreven. *Welke verantwoordelijkheid, rol en taak is in de sturing toebedacht aan adviesraden, cliëntenraden en belangenorganisaties.?*
3. Opvallend is dat de ambulantisering van de complexe zorg in het Uitvoeringsplan "Thuis in een welkome wijk" 2021-2023 een rijke schakering aan activiteiten laat zien. Het is een verzameling van zeer creatieve en innovatieve initiatieven. *Complimenten daarvoor*. Wat niet

wordt belicht is *wat er gebeurt als er onvoldoende woningen, maatschappelijk opvang, e.d. zijn. Hoe is bijsturing voorzien* (andere maatregelen). Is bekend welke impact heeft dat voor de zorgvragers. Dat is geldt ook bij wegvallen van budget in de bezuinigingsrondes.

4. Wat veel minder duidelijk is, wat is er al beschikbaar, wat komt nog en op welke wijze wordt gestuurd op bereikte doelstellingen. Sturing is vooral op inzet van de professionals en vrijwilligers. *Heel weinig stuurinformatie gaat over bereikte impact bij de zorgontvangers.* In het Uitvoeringsplan MOBW NML wordt voorzien in een 3-maandelijkse sturingsdashboard. Dat is een zeer wezenlijk stuurinstrument dat de bestuurders, leidinggevend en uitvoerders kan dienen als kompas. En het *geeft ook inzichten naar de adviesraden die gevraagd wordt een advies te geven over de onderdelen van dit samenwerkingsproject.*
5. De financiering van de plannen is een mix van geormerkt budget, al dan niet uit innovatiefondsen, en creatief gelden zoeken binnen budgetruimte van bestaande gelijksoortige sociaal domein budgetten. *Het is niet te beoordelen welke activiteiten en gelden kritisch zijn voor cliënten impact en welke niet.* Die verbinding is veelal (nog?) niet gelegd.

Tenslotte stellen wij vast dat in deze advies aanvraag geen enkele keer aandacht wordt besteed aan de kwetsbaarheid van deze inwoners. Wij hadden het op prijs gesteld indien beschreven zou worden op welke wijze binnen deze samenwerkingsafspraken *de menselijke maat invulling krijgt.* Juist de gemeenten zijn hier in onze ogen de aangewezen instantie voor om dit in de praktijk te brengen. Wij wensen u veel succes hiermee en zijn altijd bereid mee te denken.

Met vriendelijke groet,

Voorzitter van de Participatieraad

Fokke Huisman