

Plan van Aanpak, vraagstelling en normenkader Regionaal rekenkameronderzoek VRLN

De Noord- en Midden-Limburgse rekenkamer(commissie)s hebben besloten om in 2016 een onderzoek uit te voeren naar de structuur en het functioneren van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN). Aanleiding voor dit onderzoek is de toename aan regionale samenwerking en het belang van sturing op verbonden partijen vanuit gemeenteraden. Het is voor raden vaak niet eenvoudig hun kaderstellende en controlerende taak op afstand uit te voeren en een gemeenschappelijke regeling te toetsen op doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid.

Mede daarom hebben de rekenkamer(commissie)s besloten om onderzoek te laten uitvoeren naar de wijze waarop gemeenteraden (meer) grip kunnen krijgen op de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN). De vraagstelling voor het onderzoek luidt:

"In hoeverre past het huidige governance model van de Veiligheidsregio Limburg-Noord bij de formele (wettelijke) kaders en de gewenste mate van grip door de deelnemers en in hoeverre geeft het huidige functioneren aanleiding tot aanpassing van het governance model?"

Zowel de 14 deelnemende gemeenten als de VRLN zijn in het voortraject reeds aangehaakt op het proces. De stakeholders zijn inmiddels via een uitnodigingsbrief nader geïnstrueerd over het onderzoek en zijn gevraagd om een bijdrage te leveren middels een interview.

In dit document vindt u respectievelijk het plan van aanpak, de planning per onderzoeksfase, de vraagstelling (hoofd- en deelvragen) en het normenkader voor het regionaal rekenkameronderzoek naar de VRLN.

Plan van aanpak regionaal rekenkameronderzoek VRLN

Wij onderscheiden zeven stappen in het onderzoek, passend bij uw vraagstelling.

Stap 1: Startbijeenkomst

Op 14 oktober 2016 zal het onderzoek van start gaan met een startbijeenkomst. Aanwezig bij deze startbijeenkomst zijn een vertegenwoordiging van het DB van de VRLN, een bestuurlijke en ambtelijke vertegenwoordiging van de VRLN, een vertegenwoordiging van de regionale begeleidingscommissie en de onderzoekers van Seinstravandelaar.¹

¹ De begeleidingscommissie bestaat uit 5 voorzitters van deelnemende Rk(c)'s en wordt ondersteund door de ambtelijk secretaris van het onderzoek. De begeleidingscommissie rapporteert periodiek aan de spiegelgroep waarin alle deelnemende Rk(c)'s vertegenwoordigd zijn.



Tijdens de startbijeenkomst worden de aanwezigen verder geïnformeerd over het onderzoek (inhoud en proces) en bespreken we met elkaar de wederzijdse verwachtingen ten aanzien van het onderzoek, de inhoudelijke afbakening, de onderzoeksvragen, het plan van aanpak en het normenkader.

Tijdens de startbijeenkomst bespreken hanteren wij concreet de volgende agenda:

- a. Opening en kennismakingsronde;
- b. Toelichting op het Plan van Aanpak door onderzoekers SeinstravandelAar;
- c. Gelegenheid tot het stellen van vragen bij het Plan van Aanpak;
- d. Inventarisatie van invulling groeps gesprekken VRLN;
- e. Werkafspraken maken over de onderlinge communicatie gedurende het onderzoek.

Wij dragen zorg voor verwerking van de startbijeenkomst in een definitief plan van aanpak, onderzoeksvragen en normenkader. Wij gaan er vanuit dat de regionale begeleidingscommissie de raad en andere betrokkenen op de hoogte stelt van de start van het onderzoek.

Stap 2: Documentenanalyse

Dit deel van het onderzoek trappen wij af met de documentenanalyse, die wij richten op de 14 gemeenten enerzijds en de VRLN anderzijds. We maken hierbij per individuele gemeente een analyse van de positionering ten aanzien van de veiligheidsregio conform het normenkader. Hierbij gaan we tenminste in op de kostenstructuur, de gemeentelijke bijdrages, verplichtingen en richtlijnen, organisatie van toezicht en de beleidsdoelen ten aanzien van de veiligheidsregio. Daarnaast doen we een studie naar de VRLN waarbij we in ieder geval ingaan op het governance model, de formele (wettelijke) kaders en de doelstellingen en taken van de veiligheidsregio.

De bestudering van documenten splitsen wij voorts op in twee delen. Op het niveau van de 14 gemeenten bestuderen wij ten minste:

- a. Collegeprogramma;
- b. Nota Verbonden partijen;
- c. Programmabegroting 2015 en 2016 en Jaarrekening 2015 (paragraaf Verbonden partijen en betreffende programma);
- d. Documenten die het college van B&W en de raad zijn voorgelegd ter besluitvorming over het instellen van de Veiligheidsregio en wijzigingsbesluiten, inclusief zienswijzen van de gemeenten;
- e. Raadsinformatiebrieven en discussienotities;
- f. Eventuele (recente) moties en amendementen aangaande de VRLN;
- g. Overige relevante P&C documenten.

Op het niveau van de VRLN denken wij ten minste aan de bestudering van de volgende documenten:

- a. Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord (inclusief wijzigingsbesluiten);
- b. Jaarverslag 2015 'Kleur bekennen';
- c. Jaarrekening 2015;
- d. Begroting 2016 (indien beschikbaar conceptbegroting 2017);
- e. Kadernota 2017;
- f. Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Limburg-Noord 2015;
- g. Beleidsplan Veiligheidsregio Limburg-Noord 2016-2019 (evt. ook 2011-2015);
- h. Repressief Brandweerorganisatieplan 2.0;
- i. Harmonisatie begrotingen en kostenverdeelsleutels;
- j. De toelichting op bovenstaande stukken vanuit de VRLN.



Een definitief overzicht van de benodigde documenten stemmen wij af met de regionale begeleidingscommissie. Wij gaan ervan uit dat wij ons verzoek tot aanlevering van documenten richten aan de ambtelijk secretaris.

Stap 3: Interviews en groepsgesprekken met sleutelpersonen

In deze stap toetsen en verdiepen wij de bevindingen van de documentenanalyse. Daartoe stellen wij voor om gesprekken te voeren met sleutelpersonen binnen de 14 individuele gemeenten en de VRLN, evenals met directe uitvoeringspartners van de VRLN.

Op het niveau van de 14 gemeenten stellen wij de volgende interviews voor:

- a. Verantwoordelijk portefeuillehouder Veiligheid, zijnde de burgemeester;
- b. De in het DB van de VRLN afgevaardigde leden van de bestuurscommissie GGD (Publieke gezondheid);
- c. Ambtelijk opdrachtgever en/of beleidsmedewerker Openbare orde en veiligheid.

Op het niveau van de VRLN denken wij aan interviews met de:

- a. Algemeen directeur;
- b. Uitvoerend Regionaal Commandant Brandweer;
- c. Operationeel Directeur Publieke Gezondheid (verantwoordelijk voor twee organisaties: GGD en GHOR en in die laatste hoedanigheid lid van de directie van de veiligheidsregio);
- d. Drie groepsgesprekken met leidinggevenden/medewerkers vanuit verschillende bedrijfsonderdelen.

Daarnaast voorzien wij gesprekken met organisaties die aan het taakveld van de VRLN gelieerd zijn en daarmee verbindingen hebben met zowel de veiligheidsregio als de gemeenten. We denken aan de volgende twee interviews:

- a. AmbulanceZorg Limburg-Noord;
- b. RUD Limburg-Noord (op het terrein van risicobeheersing).

Van de interviews en groepsgesprekken maken wij gespreksverslagen die wij ter accordering aan gesprekspartners voorleggen.

Stap 4: Enquête onder raadsleden: inventarisatie

Met de opbrengst van de documentenanalyse en interviews, hebben wij inzicht verkregen in de voornaamste successen en knelpunten aangaande het functioneren van de VRLN. In stap 4 maken we een inventarisatie van de beelden van raadsleden bij dit functioneren en de mate van grip die zij ervaren. Daartoe stellen we een korte online enquête op waarin wij de raadsleden ten minste enquêteren over de volgende onderwerpen:

- a. Mate van tevredenheid over de VRLN;
- b. Mate van (gevoel van) invloed in de VRLN;
- c. Mate van (gevoel van) sturing op de VRLN;
- d. Mate van tevredenheid over wijze van verantwoording door college/VRLN;
- e. Gebruik van 7 sturingsinstrumenten;
- f. Belangrijkste successen in functioneren van de VRLN;
- g. Belangrijkste knelpunten in functioneren van de VRLN.

Door de vragen kwantitatief (7-puntsschaal) op te stellen, hopen we de gevoelstemperatuur per gemeente te kunnen vaststellen. Daarnaast geven we raadsleden de mogelijkheid om hun scores te motiveren, waarmee we ook meer kwalitatieve beelden ophalen. De uitkomsten van de enquête hanteren wij ter voorbereiding op de raadsbijeenkomsten in stap 5. Tevens worden de uitkomsten van de enquête verwerkt in het onderzoeksrapport en de 'Infographic' per gemeente.



Stap 5: Twee regionale raadsbijeenkomsten: verdieping rol en positie gemeenteraad

De enquête die wij voorleggen aan alle raadsleden verschaft een overzicht van de (on)mogelijkheden voor sturing, beheersing, toezicht en verantwoording met betrekking tot VRLN. Met twee regionale raadsbijeenkomsten beogen we een verdieping aan te brengen in de tevredenheid van de raden over de wijze van verantwoording, informatievoorziening en mogelijkheden tot sturing, beheersing en toezicht op de VRLN.

Het doel van de twee raadsbijeenkomsten is vierledig:

1. het verkrijgen van een beeld van de raadsbetrokkenheid bij (de rol van de gemeente in) samenwerkingsverbanden en regionale samenwerking in algemene zin;
2. de tevredenheid over de wijze van verantwoording en informatievoorziening over VRLN, vanuit het college en de veiligheidsregio;
3. de tevredenheid binnen de raad over de mogelijkheden tot sturing, beheersing en toezicht op VRLN;
4. het gezamenlijk ontwikkelen van handvatten ter verbetering van de kaderstellende en controlerende rol van de raad t.a.v. VRLN.

De raadsbijeenkomsten willen wij onderverdelen in één bijeenkomst van de gemeenten behorend tot Noord-Limburg (Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venlo, Venray) en één bijeenkomst van de gemeenten behorend tot Midden-Limburg (Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond, Weert). Wij stellen voor de voorzitters van de raadscommissies die belast zijn met de behandeling c.q. voorbereiding van de stukken van de veiligheidsregio (commissies bestuur en organisatie e.d.) hiervoor uit te nodigen. De voorzitters van deze commissies wordt verzocht om maximaal 2 extra leden van de commissie per gemeente voor de bijeenkomst af te vaardigen, waarbij wordt gestreefd naar minimaal één lid vanuit de oppositie en één lid vanuit de coalitie. Dit resulteert in een groepsgrootte van 21 personen, waarmee wij de bijeenkomst in de door ons voorgestelde opzet kunnen vormgeven.

Wij stellen voor de exacte werkwijze voor de raadsbijeenkomsten met de regionale begeleidingscommissie te bespreken en te bepalen.

Stap 6: Concept-onderzoeksrapport

Op basis van voorgaande onderzoeksstappen stellen wij een bondig concept onderzoeksrapport (Nota van Bevindingen) op met o.a. de *Infographics* per gemeente als bijlagen. In het offertegesprek zullen wij – om u een indruk van het resultaat te geven – een voorbeeld van een dergelijke Infographic tonen. In het onderzoeksrapport maken wij een helder onderscheid naar feiten, meningen en ons (expertmatig) oordeel hierover.

Wij bieden het concept onderzoeksrapport medio december aan de regionale begeleidingscommissie aan ter bespreking.² Na vaststelling door de begeleidingscommissie wordt het concept onderzoeksrapport voor ambtelijk wederhoor toegezonden aan de ambtelijke organisaties van zowel de gemeenten als de VRLN. Daarbij stemmen de begeleidingscommissie en de onderzoekers nog af over de te hanteren procedure voor het ambtelijk wederhoor.³ De ambtelijke wederhoor beslaat een termijn van 2 weken (daarbij rekening houdend met de kerstvakantieperiode).

² In de spiegelgroep hebben vertegenwoordigers (voorzitters en/of ambtelijk secretarissen) van alle deelnemende rekenkamer(commissie)s.

³ Het voornemen is te bezien of het passend is om – naar voorbeeld van de rekenkamer(commissie)s - te werken met een afvaardiging van gemeenten die gezamenlijk het rapport van een reactie voorzien namens de 14 gemeenten.



Stap 7: Eindrapport

Nadien zullen wij de opmerkingen voortkomend uit het ambtelijk wederhoor verwerken in het onderzoeksrapport en tevens het bestuurlijk rapport (Bestuurlijke Nota) opstellen met daarin een advies voor de conclusies en aanbevelingen.

Dit concept bespreekt de regionale begeleidingscommissie (mogelijk) voor met de spiegelgroep. Daarop aansluitend bespreekt zij de definitieve lijn van conclusies en aanbevelingen met de onderzoekers van SeinstravandeLaar.

Op basis van de bespreking finaliseert SeinstravandeLaar het onderzoeksrapport (Nota van Bevindingen) en rond zij het bestuurlijk rapport (Bestuurlijke Nota) af. Aansluitend wordt het concept eindrapport voor bestuurlijk wederhoor uitgezet. Ook de termijn voor het bestuurlijk wederhoor beslaat 2 weken.

Na ontvangst van de bestuurlijke reactie(s) stemt SeinstravandeLaar met de begeleidingscommissie af over de noodzaak en strekking van een nawoord door de regionale rekenkamer(commissie)s. een nawoord op en zullen wij de laatste opmerkingen verwerken in het definitieve eindrapport. In deze slotbijeenkomst met de begeleidingscommissie (januari 2017) maken wij tevens afspraken over de opzet van de regionale raadsbijeenkomst. Het eindrapport wordt vervolgens vastgesteld door de Noord- en Midden-Limburgse rekenkamer(commissie)s toegestuurd aan de betrokken gemeente(n)(raden) en de VRLN. Wij stellen u het rapport digitaal in Pdf en Word format beschikbaar.

Conform planning van de Noord- en Midden-Limburgse rekenkamer(commissie)s dragen wij in februari/maart 2017 tijdens de regionale raadsbijeenkomst zorg voor de presentatie van de bevindingen, conclusies en aanbevelingen. In een heldere presentatie brengen wij voor het voetlicht hoe de gemeenten zich gezamenlijk en specifiek/individueel verhouden tot de VRLN.



Planning aansluitend bij plan van aanpak onderzoek

Hieronder vindt u een planning uitgesplitst naar de verschillende fasen (stap 1 t/m 7) van het regionaal rekenkameronderzoek VRLN.

Activiteit	Betrokkenen*	Planning
Stap 1: Startbijeenkomst	VRLN RBC	14 oktober
Stap 2: Documentenanalyse	Gemeenten VRLN	1e – 3e week oktober
Stap 3: Interviews en groepsgesprekken	Gemeenten VRLN RUD L-N AmbulanceZorg L-N	3e week oktober – 2e week november
Stap 4: Enquête onder raadsleden	Gemeenteraden	2e week oktober – 1e week november
Stap 5: Twee regionale raadsbijeenkomsten	Gemeenteraden	3 ^e en 4e week november
Stap 6: Analyse en opzet onderzoeksrapport		3e week november – 2e week december
<i>Bijeenkomst bespreking opzet onderzoeksrapport</i>	<i>RBC en SvdL⁴</i>	2 ^e – 3 ^e week december
<i>Uitwerking concept onderzoeksrapport (1) + gemeentespecifieke rapportages (14)</i>	<i>SvdL</i>	3 ^e week december - 2 ^e week januari
<i>Afstemming concept onderzoeksrapport</i>	<i>RBC en SvdL</i>	2 ^e week januari
Ambtelijke wederhoor	Gemeenten VRLN	3e week januari – 2 ^e week februari
Stap 7: Eindrapport		2e – 4e week februari
<i>Bijeenkomst bespreking concept eindrapport</i>	<i>RSG en SvdL⁵</i>	1e week maart
Bestuurlijk wederhoor	Gemeenten VRLN	2e week maart – 4e week maart
<i>Slotbijeenkomst: vaststelling eindrapport + voorbereiding regionale raadsbijeenkomst</i>	<i>RBC en SvdL</i>	begin april

*RBC: regionale begeleidingscommissie RSG: regionale spiegelgroep SvdL: SeinstravandeLaar

Vraagstelling regionaal rekenkameronderzoek VRLN

In dit onderzoek hanteren we de volgende centrale onderzoeksvraag:

"In hoeverre past het huidige governance model van de Veiligheidsregio Limburg-Noord bij de formele (wettelijke) kaders en de gewenste mate van grip door de deelnemers en in hoeverre geeft het huidige functioneren aanleiding tot aanpassing van het governance model?"

De centrale onderzoeksvraag is nader uitgewerkt in 20 deelvragen:

⁴ De regionale begeleidingscommissie bespreekt de hoofdlijnen van het rapport op 9 december met SeinstravandeLaar en daarna bespreekt de begeleidingscommissie dit op 15 december met de leden van de spiegelgroep.

⁵ Voorafgaand aan het gesprek tussen de regionale begeleidingscommissie (Rbc) en SeinstravandeLaar, vindt (mogelijk) een bijeenkomst van de regionale spiegelgroep plaats waarin zij het eindrapport bespreekt met de Rbc.



Sturing

1. Zijn de doelstellingen en taken van de Veiligheidsregio Limburg-Noord duidelijk geformuleerd?
2. Is gelet op deze doelstelling en taken, de sturing binnen de Veiligheidsregio Limburg-Noord in de dagelijkse praktijk duidelijk geregeld?
3. Hebben de betrokken gemeenteraden, burgemeesters en colleges voldoende (sturings)instrumenten (in relatie tot de gestelde doelen) tot hun beschikking?
4. Welke van die (sturings)instrumenten gebruiken de betrokken gemeenteraden, colleges en burgemeesters daadwerkelijk in de praktijk?
5. Wat zijn de effecten van het toepassen van deze sturingsinstrumenten?
6. Is de in de gemeenschappelijke regeling gekozen structuur van de bestuurscommissie GGD rechtmatig (vanuit wet- en regelgeving) en doeltreffend (vanuit perspectief raden)?

Beheersing

7. In hoeverre worden de door de gemeente(n) gestelde doelen al dan niet bereikt?
8. Voldoet de Veiligheidsregio Limburg-Noord aan alle afspraken (zowel met deelnemers in de gemeenschappelijke regeling als op andere (bestuurs)niveaus) die met haar gemaakt zijn?
9. Is er als gevolg van het gebruik van (sturings)instrumenten grip op de prestaties van de Veiligheidsregio Limburg-Noord? Zowel op collectief als op individueel niveau?
10. Hoe verhouden de kostenstructuur en kostenverdeling (naar gemeenten) van de Veiligheidsregio Limburg-Noord zich tot elkaar?
11. Is er (ook gezien vanuit de sturing) voldoende greep op de kosten van de Veiligheidsregio Limburg-Noord in relatie tot het overgedragen takenpakket en geformuleerde ambities?

Toezicht

12. Hoe is het toezicht aangaande de Veiligheidsregio Limburg-Noord georganiseerd?

Verantwoording

13. Op welke wijze legt de Veiligheidsregio Limburg-Noord verantwoording af over haar handelen?
14. Hoe reageren de diverse betrokkenen op deze (wijze van) verantwoording?
15. Op welke wijze gebruikt het college de verantwoordingsinformatie van de Veiligheidsregio Limburg-Noord om adequaat verantwoording af te leggen aan de gemeenteraad?
16. In hoeverre is de gemeenteraad op basis van de aangeboden informatie in staat om zijn controlerende en kaderstellende rol uit te oefenen?

Advies

De antwoorden op voorgaande deelvragen vormen de basis voor ons advies over mogelijke aanpassing van het governance-model (sturing, beheersing, toezicht, verantwoording). We houden in ons advies expliciet rekening met de mate waarin het van toepassing is op specifieke gemeenten dan wel de gemeenten regionaal. Het advies bouwen wij op aan de hand van de volgende 4 deelvragen:

Sturing

17. In hoeverre is aanpassing nodig in de besturingsstructuur van en concrete sturingsinstrumenten op de Veiligheidsregio Limburg Noord?

Beheersing



18. Welke mogelijkheden zijn er voor de aangesloten gemeenten c.q. gemeenteraden om meer grip te krijgen op de Veiligheidsregio Limburg Noord?

Toezicht

19. Hoe kan het toezicht op de Veiligheidsregio Limburg Noord door zowel door de organisatie zelf als de diverse betrokkenen geoptimaliseerd worden?

Verantwoording

20. Welke verbeteringen moeten worden aangebracht in de verantwoordingsinformatie van de Veiligheidsregio Limburg Noord om het college respectievelijk de raad in staat te stellen om zich over de eigen rol te verantwoorden?

Operationalisatie in een normenkader

Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen maken we gebruik van een normenkader. Deze objectieve 'meetlat' waarborgt een transparante uitvoering van het onderzoek. Het normenkader is richtinggevend bij het inventariseren en analyseren van het onderzoeksmateriaal en vormt daarmee het fundament voor de te formuleren conclusies en richting voor aanbevelingen.

In het normenkader zijn in ieder geval de formele vereisten opgenomen, zoals deze zijn te vinden in de verschillende relevante wetten. Daarnaast wordt ingegaan op de inhoud van de onderzoeksvragen, en worden per onderzoeksvraag duidelijke normen geformuleerd. De normen beschrijven de ideaalsituatie welke de rekenkamer(commissie)s hopen aan te treffen. In het onderzoeksrapport wordt beoordeeld in hoeverre de feitelijke situatie hiermee overeenstemt. Enerzijds kan een norm betrekking hebben op datgene dat feitelijk geverifieerd kan worden. Anderzijds kan een norm betrekking hebben op de meningen, ervaringen en de belevingen van gesprekspartners. Het onderstaande normenkader is door de regionale begeleidingscommissie vastgesteld tijdens de bijeenkomst op 20 oktober 2016. Het dient daarmee als objectieve meetlat voor de beoordeling van de onderzoeksresultaten.

Normenkader

Hieronder hebben wij ons voorstel voor een (procesmatig) normenkader voor dit onderzoek opgenomen.

Nr.	Onderzoeksvraag	Normen
Sturing		
1.	Zijn de doelstellingen en taken van de Veiligheidsregio Limburg-Noord duidelijk geformuleerd?	<ol style="list-style-type: none">De doelstellingen zijn aantoonbaar specifiek, tijdgebonden en meetbaar geformuleerd.De doelstellingen zijn realistisch en acceptabel geformuleerd.Er is per doelstelling een nulmeting en streefwaarde vastgesteld om doelbereik te monitoren.Er bestaat inzicht in eventuele onderlinge conflicten tussen meegegeven doelstellingen.Er bestaat inzicht in de mate van benodigde beleidsharmonisatie om doelstellingen te kunnen realiseren.
2.	Is gelet op deze doelstelling en taken, de sturing binnen de Veiligheidsregio Limburg-Noord in de dagelijkse praktijk duidelijk geregeld?	<ol style="list-style-type: none">De inrichting van de sturing binnen de Veiligheidsregio past binnen de wettelijke kaders en voldoet aan de vereisten van noodzakelijke functiescheiding.De taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden zijn met elkaar in lijn.Betrokkenen hebben eenzelfde beleving bij (de afbakening van) hun taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden.



3. Hebben de betrokken gemeenteraden, burgemeesters en colleges voldoende (sturings)instrumenten (in relatie tot de gestelde doelen) tot hun beschikking?
- a. Geen norm; overzicht van (sturings)instrumenten van gemeenteraden, burgemeesters en college.
 - b. De beschikbare (sturings)instrumenten passen bij de gestelde doelen.
 - c. De gemeenteraad heeft voldoende (sturings)instrumenten tot zijn beschikking.
 - d. De burgemeester heeft (als bestuursorgaan) voldoende (sturings)instrumenten tot zijn beschikking.
 - e. Het college heeft (als bestuursorgaan) voldoende (sturings)instrumenten tot zijn beschikking.
4. Welke van die (sturings)instrumenten gebruiken de betrokken gemeenteraden, colleges en burgemeesters daadwerkelijk in de praktijk?
- Geen norm; overzicht van mate van gebruik van ten minste 7 sturingsinstrumenten.
5. Wat zijn de effecten van het toepassen van deze (sturings)instrumenten?
- a. De gemeenteraad heeft door gebruik te maken van zijn (sturings)instrumenten de VRLN kunnen bijsturen.
 - b. De burgemeester heeft door gebruik te maken van zijn (sturings)instrumenten de VRLN kunnen bijsturen.
 - c. Het college heeft door gebruik te maken van zijn (sturings)instrumenten de VRLN kunnen bijsturen.
6. Is de in de gemeenschappelijke regeling gekozen structuur van de bestuurscommissie GGD rechtmatig (vanuit wet- en regelgeving) en doeltreffend (vanuit perspectief raden)?
- a. De gekozen structuur van de bestuurscommissie GGD is rechtmatig vanuit het oogpunt van wet- en regelgeving.
 - b. De gekozen structuur van de bestuurscommissie GGD stelt de raden in staat om hun kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol doeltreffend uit te voeren.

Beheersing

7. In hoeverre worden de door de gemeente(n) gestelde doelen al dan niet bereikt?
- a. De gemeente heeft conform art. 67, 69 BBV in de paragraaf 'verbonden partijen' van de (programma)begroting aangegeven welk openbaar belang nagestreefd wordt met de VRLN.
 - b. Conform artikel 15 van het BBV bevat de paragraaf 'verbonden partijen' de visie op de VRLN in relatie tot de realisatie van de doelstellingen die zijn opgenomen in de begroting, en de beleidsvoornemens omtrent de VRLN.
 - c. De doelen zijn door de gemeente(n) specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden geformuleerd.
 - d. De VRLN rapporteert cijfermatig en met toelichting over de mate van doelbereik.
 - e. Indien sprake is van afwijking van doelbereik is de rapportagevoorzien van beheers- en of bijsturingsmaatregelen.
8. Voldoet de Veiligheidsregio Limburg-Noord aan alle afspraken (zowel met deelnemers in de gemeenschappelijke regeling als op andere (bestuurs)niveaus) die met haar gemaakt zijn?
- a. De VRLN voldoet aan alle afspraken (zowel met deelnemers in de gemeenschappelijke regeling als op andere (bestuurs)niveaus) die met haar gemaakt zijn.



9. Is er als gevolg van het gebruik van (sturings)instrumenten grip op de prestaties van de Veiligheidsregio Limburg-Noord? Zowel op collectief als op individueel niveau?
- a. De betrokken gemeenten ervaren als collectief (vanuit het bestuur) grip op de prestaties van de VRLN.
 - b. De betrokken gemeenten ervaren individueel (als opdrachtgever) grip op de prestaties van de VRLN.
10. Hoe verhouden de kostenstructuur en kostenverdeling (naar gemeenten) van de Veiligheidsregio Limburg-Noord zich tot elkaar?
- a. De kostenveroorzakers ('drivers') zijn herkenbaar naar gevraagde prestaties (inhoudelijke doelstellingen) en waar mogelijk onderscheiden naar opdrachtgevende gemeente.
 - b. De kostenverdeling is transparant en onderbouwd, evenals eventuele wijzigingen hierin.
 - c. Uit de kostenstructuur blijkt in welke mate de vrager/opdrachtgever specifiek wordt aangeslagen en op welke onderdelen onderlinge solidariteit in bekostiging wordt betracht.
 - d. Indien en voor zover aan de orde, is in bovenstaande onderscheid gemaakt tussen wettelijke (verplichte) taken en aanvullend aan de VRLN op- of overgedragen taken.
11. Is er (ook gezien vanuit de sturing) voldoende greep op de kosten van de Veiligheidsregio Limburg-Noord in relatie tot het overgedragen takenpakket en geformuleerde ambities?
- a. De raad wordt inzicht geboden in de financiële consequenties van (tussentijds) bijgestelde doelstellingen of ambities.
 - b. De raad heeft zicht op veranderingen in de relatie tussen input (bijdrage gemeente) en geleverde output (prestaties VRLN).



Toezicht

12. Hoe is het toezicht aangaande de Veiligheidsregio Limburg Noord georganiseerd?
- De rolverdeling tussen raad en college ten aanzien van de kaderstelling van – en controle op – de VRLN functioneert adequaat, waarbij:
 - het college toezicht houdt op de uitvoering, prestaties, kosten en risicobeheersing;
 - het college de petten van 'deelnemer/mandaatgever' en 'opdrachtgever' scheidt;
 - de raad controleert of het college de taakuitvoering door de VRLN bewaakt;
 - het ambtelijk opdrachtgeverschap duidelijk is belegd.
 - De gemaakte afspraken worden nageleefd en daarop wordt gecontroleerd.
 - Eventuele afwijkingen van de gemaakte afspraken zijn herleidbaar en toegelicht.

Verantwoording

13. Op welke wijze legt de Veiligheidsregio Limburg-Noord verantwoording af over haar handelen?
- De VRLN gaat in haar verantwoordingsinformatie in op:
 - inhoudelijke resultaten;
 - financiële resultaten;
 - bestuurlijke, financiële en/of inhoudelijke (gekwantificeerde) risico's en beheersmaatregelen.
 - Middels de verantwoordingsinformatie is objectief vast te stellen in welke mate initiële en/of gewijzigde doelstellingen zijn behaald (door aanwezigheid nul- en vervolgmetingen).
 - De directie van de VRLN rapporteert conform een overeengekomen periodiek over het verloop van de risico's aan AB en/of DB.
 - Ter voorbereiding op ambtelijk en bestuurlijk overleg rapporteert de VRLN over de mate van realisatie van doelstellingen.
 - De VRLN rapporteert periodiek aan de gemeente(n) over de resultaten/prestaties.
14. Hoe reageren de diverse betrokkenen op deze (wijze van) verantwoording?
- Het college maakt afspraken met de VRLN over de wijze, de frequentie en de inhoud van verantwoording. De planning- en controlcycli van de gemeenten enerzijds en de VRLN anderzijds zijn afgestemd.
 - Het college draagt er zorg voor dat de resultaten/prestaties van de VRLN in de P&C cyclus worden meegenomen en gerapporteerd aan de raad.
 - De gemeenteraad wordt door het college periodiek op de hoogte gehouden van de stand van zaken/ontwikkelingen rondom de verbonden partijen.



15. Op welke wijze gebruikt het college de verantwoordingsinformatie van de Veiligheidsregio Limburg Noord om adequaat verantwoording af te leggen aan de gemeenteraad?
- De paragraaf verbonden partijen informeert adequaat over de doelmatigheid van de VRLN; relatie tussen input en output over een reeks van jaren en/of in vergelijking met andere vergelijkbare partijen (benchmark).
 - In geval van tussentijdse bijzonderheden, incidenten of geconstateerde risico's wordt de gemeenteraad proactief geïnformeerd door het college.
 - Indien de realisatie afwijkt van (tussentijdse) doelstellingen, is dit voorzien van een toelichting en wordt de raad de mogelijkheid geboden om bij te sturen.
16. In hoeverre is de gemeenteraad op basis van de aangeboden informatie in staat om zijn volksvertegenwoordigende rol uit te oefenen?
- De wijze van sturing en verantwoording maakt dat raadsleden de democratische kwaliteit van de uitvoering door de VRLN als verbonden partij kunnen waarborgen ('brugwachter').
 - De wijze van sturing en verantwoording stelt raadsleden in staat om nieuwe rechtstreekse mogelijkheden voor controle en beïnvloeding door burgers op de VRLN mogelijk te maken ('bruggenbouwer').

Advies

17. In hoeverre is aanpassing nodig in de besturingsstructuur van en concrete sturingsinstrumenten op de Veiligheidsregio Limburg Noord?
- Aanbevelingen, volgend op beantwoording van onderzoeksvragen aan de hand van de toetsing aan voorgaande normen.
18. Welke mogelijkheden zijn er voor de aangesloten gemeenten c.q. gemeenteraden om meer grip te krijgen op de Veiligheidsregio Limburg Noord?
- Aanbevelingen, volgend op beantwoording van onderzoeksvragen aan de hand van de toetsing aan voorgaande normen.
19. Hoe kan het toezicht op de Veiligheidsregio Limburg Noord door zowel door de organisatie zelf als de diverse betrokkenen geoptimaliseerd worden?
- Aanbevelingen, volgend op beantwoording van onderzoeksvragen aan de hand van de toetsing aan voorgaande normen.
20. Welke verbeteringen moeten worden aangebracht in de verantwoordingsinformatie van de Veiligheidsregio Limburg Noord om het college respectievelijk de raad in staat te stellen om zich over de eigen rol te verantwoorden?
- Aanbevelingen, volgend op beantwoording van onderzoeksvragen aan de hand van de toetsing aan voorgaande normen.