

Weert 7 juli 2021.

Geacht college,

In de vergadering van de commissie Ruimte en economie van 3 juli is uitgebreid gesproken over het raadsvoorstel voor de ontwikkeling van de stadsbruglocatie. Wij willen met dit bericht de procedurele uitgangspositie van de raad nog eens onder uw aandacht brengen.

In het B&W-besluit van 1 december 2020 over de prijsvraag voor de stadsbruglocatie staat: "Het ontwerp en de bijbehorende grondexploitatie worden voor goedkeuring aan de raad voorgelegd." Door deze tekst zijn wij er van uitgegaan dat de raad zou kunnen spreken over de keuze van het ontwerp voor de locatie. De tekst was voor ons reden om ons niet aan te melden voor de beoordelingscommissie.

Het besluit komt echter niet terug in het voorstel dat de commissie Ruimte en economie op 3 juli heeft behandeld. Dat luidde: "Wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het gekozen Schetsontwerp voor de Stadsbruglocatie op grond van artikel 169, lid 4, Gemeentewet;" Op het eerste gezicht lijkt dit een afgezwakte vorm van "voor goedkeuring aan de raad voorleggen". Maar dat is het niet. Als artikel 169,4 van toepassing is, moet er een voorgenomen besluit zijn, in dit geval een voornemen voor de keuze van een bepaald ontwerp. De keuze is echter al gemaakt. De raad kan alleen nog zijn mening geven over onderschikte elementen van het ontwerp waarmee eventueel in de uitwerking rekening zal worden gehouden. Zo blijft van de op 1 december vastgestelde en aan de raad meegedeelde procedure niets over.

De ontwikkeling van de stadsbruglocatie is een belangrijk project. Het gebouw dat er komt te staan wordt letterlijk en figuurlijk beeldbepalend. De raad mag er op vertrouwen dat een door het college vastgestelde procedure over de rol van de raad in een plan of project wordt gevolgd. Het is niet duidelijk waarom in dit geval de vastgestelde procedure niet wordt gevolgd. Zeker bij dit belangrijke project weegt de gang van zaken heel zwaar.

Wij hopen dat u ons nadere informatie kunt geven.

CDA Weert