

Aan de gemeenteraad van Weert

Weert, 5 oktober 2021

Onderwerp : Doelgroep 'Thuis in een welkome wijk'.
Kenmerk : 1422535/1472558

Geachte raadsleden,

Op 3 oktober 2021 zijn er schriftelijke vragen gesteld door de CDA-fractie over het raadsvoorstel Uitvoeringsplan 'Thuis in een welkome wijk'. Het antwoord op deze vragen wil ik graag met uw raad delen.

Op pagina 11 van het uitvoeringsplan staat vermeld dat in Weert een Open Inloop wordt georganiseerd voor mensen met een psychische kwetsbaarheid. Hoeveel mensen maken daarvan gebruik?

Uit de subsidieverantwoording van de uitvoerende partijen blijkt dat in 2020 er per inloophmoment gemiddeld 8 bezoekers bij het Keenterhart kwamen, 10 tot 12 bezoekers bij het Kwintet en 12 bezoekers bij buurthuis Fatima. Per week zijn er 8 inloophmomenten, verdeeld over deze 3 locaties. Daarnaast maken mensen met een psychische kwetsbaarheid ook gebruik van andere inlopen, bijvoorbeeld van het Zelfregiecentrum.

Hoe is het voorgestelde programma van activiteiten tot stand gekomen? Is het het resultaat van overleg met ggz-instellingen, zorgverzekeraars en andere gemeenten (de gemeenten in Noord- en Midden-Limburg)?

De eerste stap was een analyse van het Hoofdlijnenakkoord GGZ. Welke doelstellingen/resultaten zijn afgesproken en waar hebben wij als gemeente een rol of verantwoordelijkheid in? Op basis van deze analyse is geïnventariseerd wat we als gemeente al doen om deze doelstellingen en resultaten te bereiken en waar dan nog hiaten liggen (zie bijlage 1 bij het uitvoeringsplan). Op de gebieden waar we als gemeente nog onvoldoende doen om het afgesproken doel of resultaat te behalen is een activiteit voorgesteld. Hierbij sluiten we aan bij regionale ontwikkelingen en overleggen bijvoorbeeld op het gebied van digitale zelfhulp, de inzet van ervaringsdeskundigen en het Meldpunt Zorgwekkend Gedrag. Het Hoofdlijnenakkoord is opgesteld tussen brancheverenigingen die de GGZ vertegenwoordigen, MIND

(belangenorganisatie voor mensen met psychische klachten en hun naasten), Federatie Opvang, RIBW Alliantie, Zorgverzekeraars Nederland, het ministerie van VWS en de VNG.

Is er in enige vorm een overeenkomst of akkoord tussen partijen waarvan het voorgestelde programma een onderdeel is?

Op onderdelen zijn in het verleden afspraken gemaakt met andere partijen, over het totale programma zijn deze afspraken niet gemaakt. Het Plan van Aanpak Personen met Verward Gedrag is bijvoorbeeld in 2018 door de colleges/gemeenteraden in Midden-Limburg vastgesteld. Onderdelen van dit plan, zoals de implementatie van de Hulpkaart en de inzet van Mental Health First Aid komen terug in het Uitvoeringsplan *Thuis in een welkome wijk*. Ook rondom het Meldpunt Zorgwekkend Gedrag zijn al afspraken gemaakt met de gemeenten in Midden-Limburg en het Algemeen Maatschappelijk Werk Midden-Limburg over de uitvoering daarvan tot en met 2021.

Als andere partijen bijdragen in de kosten, hoe is dat de bijdrage van de gemeente verantwoord? Anders gezegd: het zou niet juist zijn als de gemeente kosten betaalt die eigenlijk door andere partijen gedragen zouden moeten worden. Dit gaat over andere bijdragen dan het geld dat is bedoeld in paragraaf 6.2 van het uitvoeringsplan.

De activiteiten die voorgesteld worden in het Uitvoeringsplan *Thuis in een welkome wijk* hebben een preventief karakter. We willen hiermee voorkomen dat inwoners op een later moment zwaardere zorg nodig hebben. Voor de voorgestelde activiteiten wordt geen bijdrage verkregen vanuit andere partijen. Wanneer we als gemeente denken dat bepaalde kosten ook door andere partijen, zoals de zorgverzekeraar, betaald zouden moeten worden, dan wordt hierover het gesprek gevoerd. Bij preventieve activiteiten zien we echter dat de zorgverzekeraar weinig mogelijkheden heeft om (mee) te financieren, omdat dit vaak niet onder de verzekerde zorg valt.

Graag meer informatie over de ontwikkeling van de digitale zelfhulp. Welke partijen zijn hierbij betrokken? Waarom betaalt de gemeente hieraan (mee)? Zou de ontwikkeling van digitale zelfhulp niet een landelijk project moeten zijn, of een proef die door de zorgverzekeraars en ggz-instellingen wordt gefinancierd?

Wat we met de digitale zelfhulp willen bereiken, is dat inwoners eerder geholpen worden wanneer zij lichte psychische klachten ervaren. Digitale zelfhulp kan inwoners ondersteunen waardoor professionele hulp van een huisarts/praktijkondersteuner of ggz-instelling niet nodig is. We willen hiermee demedicaliseren (inzet van medicijnen en gespecialiseerde zorg voorkomen) en normaliseren zodat mensen laagdrempelig zelf aan de slag kunnen met lichte psychische problemen. Omdat dit een preventief karakter heeft en bij kan dragen aan de vroegsignalering van meer ernstige psychische problemen willen we hier als gemeente aan meebetalen.

Op schaal van Midden-Limburg wordt hier ook over gesproken met andere gemeenten, GGZ-instellingen, huisartsenorganisaties, het Algemeen Maatschappelijk Werk en het Zelfregiecentrum. We willen dit thema graag regionaal oppakken.

Op landelijke schaal zien wij nog geen ontwikkeling waarbij anonieme, digitale zelfhulp gratis beschikbaar wordt gesteld aan alle inwoners. Dit heeft onder andere te maken met de ontwikkelkosten van dergelijke modules, waardoor dit niet kosteloos aan alle inwoners aangeboden kan worden. Sommige zorgverzekeraars bieden wel bepaalde modules aan, maar dan is dat niet anoniem en daarom minder laagdrempelig voor inwoners. We willen graag dat het al dan niet gebruik kunnen maken van zelfhulpmodules niet afhankelijk is van waar je verzekerd bent en óf je al in behandeling bent bij een ggz-instelling.

Vanaf 2020 krijgen de gemeenten een bijdrage in de uitkering gemeentefonds voor de ambulantisering van de ggz. In het raadsvoorstel daarover staat: "In Weert zijn deze middelen op het moment van toevoeging aan het gemeentefonds in 2019 niet voor dit doel beschikbaar gehouden maar toegevoegd aan de algemene middelen." Waarom is dit nooit aan de gemeenteraad gemeld? In de tabellen in de bijlage bij het voorstel over de septembercirculaire 2019 (raad 7 november 2019) staat in de kolom "gevolgen voor het begrotingssaldo" bij de bijdrage ambulantisering ggz het cijfer 0. Dit suggereert dat de bijdrage wordt uitgegeven aan de taak ambulantisering ggz, wat anders is dan in het nu te behandelen raadsvoorstel staat. Verklaring?

Op het moment van de septembercirculaire 2019 was er nog sprake van budgettaire neutraliteit bij het sociale domein (jeugd, Wmo en participatie algemeen). De middelen die de gemeente op die taakvelden ontving via de algemene uitkering werden budgettair neutraal verwerkt (dus zonder gevolgen voor de algemene middelen). Vandaar de "0" in de kolom met gevolgen voor het begrotingssaldo in het betreffende raadsvoorstel (raad 7 november 2019). In de jaarrekening werd een verschil tussen deze inkomsten uit het gemeentefonds met de daadwerkelijke uitgaven verrekend met de reserve sociaal domein.

Met ingang van de begroting 2021 is op basis van besluitvorming door de raad de neutraliteit losgelaten en is de reserve sociaal domein opgeheven (saldo is toegevoegd aan de algemene reserve.) Alle uitgaven op de betreffende taakvelden werden reëel geraamd ten laste van de algemene middelen. Op dat moment was er nog geen danwel onvoldoende zicht op extra activiteiten in het kader van ambulantisering ggz en eventuele daarmee gemoeide kosten. De inkomsten via de algemene uitkering uit het gemeentefonds (inclusief de toegevoegde middelen voor ambulantisering ggz) kwamen ten gunste van de algemene middelen.

In aanloop naar het opstellen van de kadernota en begroting 2022 kwam er meer zicht op extra gewenste activiteiten ambulantisering GGZ en de daarmee gemoeide aanvullende kosten. Met betrekking tot gewenste aanvullende uitgaven is waar mogelijk het reguliere proces van prioriteiten van toepassing. Daarom is dit als prioriteit in de begroting 2022 ingediend.

Waarom was de voorgestelde prioriteit voor de begroting 2022 ambulantisering ggz niet al in de kadernota 2022 opgenomen?

In eerste instantie is er bij de voorbereiding van de kadernota een prioriteit ingediend om middelen beschikbaar te stellen voor uitvoering van de doelstellingen uit het Hoofdlijnenakkoord GGZ. Het college heeft bij de collegebehandeling van de kadernota besloten om deze kosten in de kadernota op te nemen als onontkoombare ontwikkeling. Vandaar dat voor deze kosten geen prioriteit was ingediend bij de kadernota 2022. In de vertaling van de kadernota richting de begroting is besloten om voor deze middelen toch weer een prioriteit in te dienen, omdat dit daar toch beter past.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



Hans Jansen
Afdelingshoofd OCSW

