

Leden van de gemeenteraad

Weert, **11 MAART 2021**

Onderwerp : Beantwoording vragen raadscommissie M&B 8 september 2020

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de vergadering van de commissie M&B d.d. 8 september 2020 is toegezegd vragen van de fractie CDA schriftelijk te beantwoorden.

Vraag 1

Welke privacyregels beletten openbaarmaking van aan de raad gerichte brieven?

NB: Bij deze vraag werd vermeld dat bij voorgestelde planologische besluiten de n.a.w.-gegevens van indieners van zienswijzen niet in het bestuurlijk informatiesysteem worden vermeld en dus niet openbaar worden gemaakt, terwijl die gegevens in het raadsbesluit wel worden genoemd. Vragensteller vindt dit vreemd. Hij vraagt zich af of de n.a.w.-gegevens van personen die zich tot de raad wenden openbaar dienen te zijn.

Antwoord

Ons privacybeleid is sinds medio 2018 gebaseerd op de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en voordien de Wet bescherming persoonsgegevens. De AVG is een Europese 'wet' die directe rechtskracht heeft en dus moet worden toegepast. Het algemene beleid dat het college sinds 2020 voert op basis van de AVG, is verwoord in de nota 'GBD-300 Privacybeleid', die het college op 10 december 2019 heeft vastgesteld. Deze is tevens, tijdens een gehouden raadsinformatiebijeenkomst, toegelicht door de Functionaris gegevensbescherming van de gemeente Weert.

Op basis van de AVG en de genoemde nota kunnen er voor deelterreinen uitwerkingen plaatsvinden c.q. gedragslijnen worden bepaald, bijvoorbeeld voor planologische besluiten. Van deze mogelijkheid is tot dusver geen gebruik gemaakt.

Voor de verwerking van persoonsgegevens (het publiceren van n.a.w. en andere persoonsgegevens is een verwerking in de zin van de AVG) dient volgens artikel 6 van de AVG een van de daarin genoemde zes rechtsgrondslagen te bestaan.

Deze zijn:

a. de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

- b. de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c. de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d. de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e. verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f. de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Tegen de achtergrond van de gestelde vragen en in veel gevallen in het openbaar bestuur is de onder e. genoemde rechtsgrondslag aan de orde.

Aan de hand van de overwegingen bij de AVG vermeldt de Handleiding Algemene verordening gegevensbescherming (Ministerie van Justitie en Veiligheid, 2008, p. 37) het volgende ter toelichting:

De grondslagen b. tot en met f. zijn 'noodzakelijkheidsgrondslagen': alleen wanneer de verwerkingen noodzakelijk zijn voor de in deze grondslagen genoemde doelen dan is de verwerking gerechtvaardigd. In de vraag of een verwerking noodzakelijk is ligt besloten of de verwerking van gegevens 1) proportioneel is en 2) of de verwerking voldoet aan de eis van subsidiariteit.

Allereerst moet de verwerking proportioneel zijn. Dit betreft de vraag naar effectiviteit en evenredigheid. Als met de verwerking van de gegevens niet het gestelde doel kan worden bereikt, of dat zeer onwaarschijnlijk is, dan is deze verwerking niet snel proportioneel. Het tweede element van de proportionaliteitstoets betreft de evenredigheid. Het legitieme doel dat wordt nagestreefd moet in verhouding staan tot het feit dat daarvoor persoonsgegevens moeten worden verwerkt. Subsidiariteit betreft de vraag of het genoemde doel niet op een andere, minder ingrijpende wijze (bijvoorbeeld door géén of minder persoonsgegevens te verwerken) kan worden bereikt.

Aan de hand van deze overwegingen en de nadere uitleg daarover van de Autoriteit Persoonsgegevens dient in concrete gevallen te worden bepaald of een bepaalde verwerking van persoonsgegevens toelaatbaar is. De verwerkingsverantwoordelijke, i.c. het college van B & W, is verantwoordelijk voor een correcte uitvoering van de regels.

Kijkend naar de materie waarover de vraagsteller sprak zijn in dit kader mede van belang:

- de brief van de Autoriteit Persoonsgegevens d.d. 13 oktober 2017, kenmerk z2017-05484 aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten met als onderwerp 'Actieve publicatie van persoonsgegevens door gemeenten';
- de CBP Richtsnoer Publicatie van persoonsgegevens op internet alsmede de CBP Richtsnoeren Actieve openbaarmaking en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Deze documenten zijn van het College bescherming persoonsgegevens en dateren van voor mei 2018, toen nog de Wet persoonsregistraties gold, maar zijn ook in lijn met de AVG.

Op grond van de hiervoor weergegeven normen en richtlijnen hanteren de gemeenten ten aanzien van planologische besluiten als gedragslijn dat bij zienswijzen, die op

internet (via een BIS of anderszins) worden gepubliceerd, niet de namen worden vermeld van natuurlijke personen die een zienswijze hebben ingediend (de privacy normen gelden niet voor rechtspersonen). Dit gebeurt omdat het voor een goede behandeling en een goed begrip van de zienswijzen niet noodzakelijk is de bijbehorende persoonsgegevens te publiceren, terwijl de raad tot goede oordeelsvorming in staat kan worden gesteld door alleen de raadsleden een overzicht te geven van de desbetreffende indieners.

In het raadsbesluit met betrekking tot de planologische maatregel worden de n.a.w.-gegevens wel vermeld omdat die gegevens voor bijvoorbeeld de beoordeling van de ontvankelijkheid in geval van beroep op de bestuursrechter wel noodzakelijk zijn.

Vraag 2

Welke privacyregels beletten het verstrekken aan de raad van door raadsleden aan het college gevraagde informatie?

NB: Bij deze vraag noemde de vragensteller documenten inzake de personeelsformatie. Hij vindt het vreemd dat door de raad als hoogste bestuursorgaan gevraagde informatie wordt afgewezen op grond van privacyregels.

Antwoord:

De verstrekking door het college van door een raadslid gevraagde informatie wordt beheerst door de regeling in de Gemeentewet daarover in de artikelen 155 en 169. Ook het reglement van Orde voor de raad bevat daarover bepalingen.

Artikel 155 van de Gemeentewet bepaalt dat een lid van de raad het college of de burgemeester mondeling of schriftelijk vragen kan stellen. Het vragenrecht kan worden ingevuld door 'gewone' vragen aan het college te stellen alsmede zogenaamde artikel 40 vragen. Hierover en over de beantwoording van vragen bevat artikel 40 reglement van orde een nadere regeling. De zogenaamde artikel 40 vragen worden als politiek zwaarwegend beschouwd en komen, na beantwoording, daarom op de raadsagenda te staan. De 'gewone' vragen worden schriftelijk afgedaan en worden niet geagendeerd.

Het derde lid van artikel 169 Gemeentewet bepaalt dat het college en de leden van het college de raad mondeling of schriftelijk door een of meer leden gevraagde inlichtingen geven, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang. Artikel 180, lid 3, bevat een soortgelijke inlichtingenplicht voor de burgemeester.

Op dit vragenrecht van de artikelen 169 en 180, lid 3, is artikel 40 van het reglement van orde eveneens van toepassing.

In het reglement van orde wordt (net als in artikel 169) uitgegaan van verstrekking van gevraagde informatie aan de raad.

Over de toepasselijkheid van de privacyregels van de AVG bij deze materie kan het volgende worden opgemerkt:

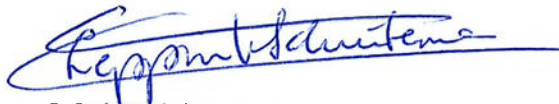
Bij het verstrekken van informatie over de ambtelijke organisatie moeten uiteraard ook de regels van de AVG in acht worden genomen. Dit betekent dat objectieve informatie (aantallen formatieplaatsen bijvoorbeeld) zal kunnen worden verstrekt. Het - direct of indirect - verstrekken van persoonsgegevens van medewerkers is in beginsel in strijd met de AVG. Mocht zich de zeer uitzonderlijke situatie voordoen dat de raad (bijvoorbeeld in het kader van het vragen van verantwoording aan het college) van dergelijke persoonsgegevens kennis moet nemen, dan zullen stringente maatregelen ter bescherming van de privacy noodzakelijk zijn (dat geldt uiteraard ook voor het kennismaken van persoonsgegevens van bestuurders).

Het college is binnen het gemeentelijke bestel verantwoordelijk voor de gemeentelijke bedrijfsvoering en bekleedt de werkgeverspositie m.b.t. de werknemers van de gemeente. Vanuit een zorgvuldige invulling van zijn werkgeversrol kiest het college ervoor om niet over groepen werknemers of individuele werknemers te spreken o.a. teneinde de privacy van de werknemers te beschermen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



C.C. Leppink-Schuitema
burgemeester