

Aan de raadsleden

Weert, 21 juni 2019

Onderwerp : vragen m.b.t. beschikkingen voor veeroosters
Ons kenmerk : 709367

Beste heer, mevrouw,

Op 19 maart 2019 heeft het raadslid Wiezer per e-mail vragen gesteld met betrekking tot recente beschikkingen voor veeroosters (zie bijlage).

Op 27 maart 2019 zijn er over hetzelfde onderwerp per brief vragen gesteld door de fracties van CDA, DUS en VVD (zie bijlage).

Met betrekking tot de aangevraagde veeroosters zijn twee procedures van toepassing:

1. Op 7 februari 2019 zijn twee omgevingsvergunningen verleend via mandaatbesluiten, voor in totaal vier locaties. Daartegen zijn bezwaarschriften ingediend bij het college.
2. Tot en met 27 maart 2019 konden zienswijzen worden ingediend bij het college met betrekking tot de aanwijzing van vier weggedeeltes waar vee op de weg mag komen.

Ten aanzien van de omgevingsvergunningen is inmiddels een besluit genomen.

Onderstaand geven wij u antwoord op de gestelde vragen. Onze verontschuldiging dat wij u niet eerder geïnformeerd hebben over de stand van zaken.

Vragen heer Wiezer

1. *Waarom wordt nu een nieuwe poging gedaan nu duidelijk is dat omwonenden geen veeroosters en loslopend vee op de openbare weg wensen?*

Antwoord:

De Vereniging Natuurmonumenten heeft in oktober 2018 twee omgevingsvergunningen aangevraagd ten behoeve van de aanleg van veeroosters in de weg/het pad.

1. Voor de locatie Pruiskesweg.
2. Voor drie locaties in de omgeving Kettingdijk.

Het staat de Vereniging Natuurmonumenten, net als eenieder, vrij om aanvragen voor omgevingsvergunningen in te dienen. De Vereniging streeft er naar om natuurgebieden met elkaar te verbinden.

De aanvraag voor de locatie Pruiskesweg komt (in grote lijnen) overeen met de aanvraag en de uitgangspunten van enkele jaren geleden. De wijze waarop het begrazingsbeheer in deze omgeving plaatsvindt, is niet hetzelfde als destijds. Voor de omgeving Kettingdijk is het plan gewijzigd en zijn twee nieuwe locaties aan de orde ten opzichte van destijds.

Burgemeester en wethouders hebben op 18 juni 2019 besluiten genomen ten aanzien van de bezwaren tegen de twee omgevingsvergunningen. Daarbij zijn de bezwaren van de Dorpsraad Altweeterheide en van een bewoner aan de Pruiskesweg ongegrond verklaard. De bezwaren van vier andere burgers zijn niet-ontvankelijk verklaard omdat zij op te grote afstand wonen en vanwege termijnoverschrijding.

2. *Van wie zijn de betonnen roosters, waarom zijn deze nooit opgeruimd of elders ingezet?*

Antwoord:

De betonnen constructies met roosters liggen op grondgebied van Natuurmonumenten, dus aangenomen mag worden dat zij ook eigenaar zijn. Natuurmonumenten is van mening dat voor het begrazingsbeheer in deze omgeving veerosters nodig zijn. Vandaar dat de roosters in de berm zijn blijven liggen.

3. *Kunt u de wensen van omwonenden respecteren en 'voor eens en altijd' uitsluitend geven dat het gebied nu zo kan blijven (met voldoende ruimte voor het vee)?*

Antwoord:

Enkel door overleg bij eventuele ontwikkelingen wordt zoveel als mogelijk invulling gegeven aan de wensen van omwonenden en belanghebbenden. Natuurmonumenten is met gemeente, dorpsraden Altweerterheide en Stramproy, gebruikersgroepen en omwonenden in gesprek gegaan met betrekking tot de voorliggende aanvragen. Bovendien is het een (natuur)gebied in ontwikkeling. Op het moment dat er zich andere ontwikkelingen voordoen zien wij er op toe dat dit overleg wederom zorgvuldig zal gebeuren.

Vragen fracties CDA, DUS en VVD.

1. *Waarom worden er vergunningen aangevraagd voor gebiedsontwikkeling ter plaatse van de Raamweide (omgeving Pruiskesweg) terwijl dat gebied over enige tijd niet meer door grote grazers gebruikt zal kunnen worden vanwege vernatting?*

Antwoord:

Het is de verantwoordelijkheid van de terreinbeheerder om te streven naar een evenwichtig begrazingsbeheer en zo nodig hierin bij te sturen. De verdere ontwikkeling van dit gebied zal bepalen hoe het begrazingsbeheer er in de toekomst komt uit te zien.

2. *Is het college van mening dat ten behoeve van deze 'Gebiedsontwikkeling Natuur' het belang van inwoners, omwonenden en recreanten zou moeten prevaleren boven het belang van Natuurmonumenten?*

Antwoord:

Het college zal gevraagd worden om op 2 juli a.s. een besluit te nemen op de aanvragen om oversteken voor vee te realiseren, waarbij rekening gehouden wordt met alle belangen die aan de orde zijn.

3. *Is het juist dat België geen partner meer is in de grensoverschrijdende samenwerking? En heeft dat in de naaste toekomst gevolgen voor de grote grazers in het gebied?*

Antwoord:

De grensoverschrijdende samenwerking in het grenspark Kempen~Broek staat niet ter discussie. Natuurpunt (B) heeft enkele jaren geleden aangegeven geen Taurosachtigen in hun begrazingsgebieden toe te laten. Gevolg hiervan is dat in het gebied Wijffelterbroek een ander type grazer is ingezet dat wel grensoverschrijdend begraast.

4. *Neemt het college het gevaar voor confrontaties tussen mens en dier (grote grazers) voldoende mee in haar afwegingen?*

Antwoord:

Het aspect veiligheid wordt uiteraard betrokken bij de afwegingen.

Met eventuele vragen over het vorenstaande kunt u zich wenden tot Werner Mentens (w.mentens@weert.nl; 0495-575353) of Henk Creemers (h.creemers@weert.nl; 0495- 575217).

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,
Edwin Eggen
hoofd afdeling Ruimte & Economie

Van: JWiezer

Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 12:05

Aan: Wolfs, Madeleine (M) <M.Wolfs@weert.nl>

Onderwerp: Vragen fractie VVD over beschikkingen Veeroosters

Goedemorgen Madeleine,

Kun jij deze vragen van de fractie VVD doorleiden naar de betreffende wethouders (groen, openbaar gebied) en ze ook in GO zetten ?

1) Op 7 feb. 2019 heeft B&W een beschikking genomen over de aanleg van Veeroosters, vangkralen en klaphekjes t.b.v. Kettingdijk percelen Q132 en 90, en Bocholterweg perceel AH16.

Op 13 feb. geldt datzelfde voor Pruiskesweg perceel AG122.

Na overleg en een gesprek met vertegenwoordigers van de Dorpsraad Altweerderheide bleek dat in 2015 (zie bijlage) al eens zo'n zelfde beschikking voorbij is gekomen.

Die heeft destijds op veel bezwaren kunnen rekenen van de omwonenden en is dan ook niet vergund noch uitgevoerd.

Vraag ; waarom wordt nu een nieuwe poging gedaan nu duidelijk is dat omwonenden **geen** veeroosters en loslopende vee op de openbare weg wensen ?

2) Kennelijk is in 2015 wel voorgesorteerd op de aanleg van veeroosters.

Na een rondleiding door het gebied blijken namelijk op diverse plaatsen betonnen veeroosters in de velden te liggen die nooit zijn geplaatst.

'Ze liggen er al jaren, is nooit iets mee gebeurd'.

Vraag ; Van wie zijn de betonnen roosters, waarom zijn deze nooit opgeruimd of elders ingezet waar deze wel gewenst zijn ?

3) De omwonenden zijn boos en teleurgesteld dat zij nu, na eerder in 2015 kenbaar gemaakt te hebben hoe zij erover dachten, nu opnieuw bezwaren moeten aantekenen.

Ze willen het gebied, zoals het nu is !, in stand houden en verder geen aanpassingen in het landschap meer.

Vraag ; Kunt u de wensen van omwonenden respecteren en 'voor eens en altijd' uitsluitel geven dat het gebied nu zo kan blijven (met voldoende ruimte voor het vee) ?

Alvast dank,

Joost Wiezer

Raadslid Weerter VVD



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert.

Weert, 27 maart 2019

Geacht college,

1. Na een gesprek van enkele raads- en commissieleden met leden van de dorpsraad Altweeterheide blijkt dat er een vergunningsaanvraag is gedaan voor vee roosters, vangkralen en klaphekjes op locaties die dicht bij een gebied (de Raamweide) liggen dat binnen afzienbare tijd 'onder water' zal komen te staan omdat daar op basis van het landschapsbeheer actief wordt ingezet op 'vernatting' van dit gebied. Waarom wordt er geïnvesteerd en worden er vergunningen aangevraagd voor gebiedsontwikkeling wanneer dit slechts iets zal opleveren voor een korte termijn? Immers, de Raamweide zal niet meer door grote grazers kunnen worden gebruikt zodra de provinciale natuurdoelstelling van vernatting van dit gebied zal worden gehaald.
2. Uit de aanvraag blijkt dat het belang van Natuurmonumenten 'Gebiedsontwikkeling Natuur' is. Dit is een vage en ruime begripsomschrijving. Kan Natuurmonumenten aangeven welke gebiedsontwikkeling dermate belangrijk is dat deze boven de belangen van omwonenden en recreanten staat? Is het college van mening dat in dit geval het belang van inwoners, omwonenden en recreanten zou moeten prevaleren boven het belang van Natuurmonumenten?
3. België blijkt momenteel geen partner meer te zijn in de grensoverschrijdende samenwerking m.b.t. deze specifieke gebiedsontwikkeling. Is dit juist? En zo ja; dan is het realiseren van een uitsluitend op Nederlands grondgebied liggende 100 Ha grote leefomgeving voor grote grazers niet meer mogelijk, en al helemaal niet meer wanneer in dit gebied ook nog vernatting dient te gaan plaatsvinden. Als gevolg van gebrek aan leefruimte zullen de grote grazers op termijn dan toch dienen te verdwijnen uit dit gebied.
4. De vergunningsaanvragen zien toe op 'loslopend vee op de openbare weg'. In dit gebied zijn recreatieve fietsroutes en ruiters/menroutes die ook gebruik maken van deze openbare weg. Neemt het college het gevaar voor confrontaties tussen mens en dier (grote grazers), zoals recentelijk ook in Brabant hebben plaatsgevonden, en daarmee de veiligheid van bewoners en recreanten voldoende mee in haar afwegingen?

Wij verzoeken u dan ook bovenstaande mee te nemen in uw beslissing op de vergunningsaanvragen.

De fracties CDA, DUS Weert en VVD.