

Leden van de fractie CDA Weert

Weert, 13 juli 2021

Onderwerp : CDA-benadering over stadsbruglocatie

Geachte leden van de fractie CDA Weert,

Aanleiding

Bij brief van 7 juli 2021 wilt u de procedurele uitgangspositie van de raad onder de aandacht brengen. In dat kader verwijst u naar het B&W-besluit van 1 december 2020 over de prijsvraag van de stadsbruglocatie waarin staat: *"Het ontwerp en de bijbehorende grondexploitatie worden voor goedkeuring aan de raad voorgelegd."* Door die tekst bent u er vanuit gegaan dat de raad zou kunnen spreken over de keuze tussen de vier ingezonden schetsontwerpen voor de locatie en hebt u zich niet aangemeld voor de beoordelingscommissie. Het B&W-besluit van 1 december 2020 komt niet terug in het raadsvoorstel, zoals behandeld in de raadscommissie Ruimte & Economie van 1 juli 2021. Daarin is de gemeenteraad voorgesteld *"wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het gekozen Schetsontwerp voor de Stadsbruglocatie op grond van artikel 149, lid 4, Gemeentewet."* U stelt vervolgens dat dit op het eerste gezicht lijkt op een afgezwakte vorm van "voor goedkeuring aan de raad voorleggen", maar dat is het niet, aldus u. U vervolgt met de stelling dat als artikel 169, lid 4, Gemeentewet van toepassing is, er een voorgenomen besluit moet zijn, in dit geval een voornemen voor de keuze van een bepaald ontwerp. De keuze is volgens u echter al gemaakt. En de raad kan alleen nog zijn mening geven over ondergeschikte elementen van het ontwerp waarmee eventueel in de uitwerking rekening zal worden gehouden. Zo blijft van de op 1 december 2020 vastgestelde en aan de raad meegedeelde procedure niets meer over, aldus u. De raad mag erop vertrouwen dat een door het college vastgestelde procedure over de rol van de raad in een plan of project wordt gevolgd, zo stelt u. Het is u niet duidelijk waarom in dit geval de vastgestelde procedure niet wordt gevolgd en sluit af met de hoop dat wij u nadere informatie kunnen geven.

In reactie op uw brief kunnen wij u berichten dat wij u middels deze brief de gevraagde informatie zullen geven.

Rol gemeenteraad bij de invulling van de stadsbruglocatie

Ten eerste benadrukken wij dat de gemeenteraad zonder voorbehoud kan spreken over het ontwerp voor de stadsbruglocatie, in ieder geval zelfs vier maal. In eerste instantie tijdens de raadsvergadering van 13 juli 2021 (vanavond) en tijdens latere raadsvergaderingen nog over het voornemen van de te openen grondexploitatie, de te sluiten samenwerkingsovereenkomst met de winnaar van de ontwikkelvraag, waarbij het definitieve stedenbouwkundige en architectonische plan ook wordt toegevoegd. Tot slot komt de gemeenteraad nog te spreken over de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ter plaatse en bepaalt hij daarmee de planologische kaders voor deze locatie.

Verder willen wij u erop wijzen dat wij, gelet op de beslispunten van ons besluit van 1 december 2020, niet (expliciet) hebben besloten, evenmin aan de gemeenteraad hebben medegedeeld, dat hij om goedkeuring wordt gevraagd. Daarentegen hebben wij wél expliciet besloten om bovengenoemde raadsinformatiebrief (zonder daarin te reppen over "...voor goedkeuring naar de raad") te versturen. In die brief staat slechts: "*Na de selectie van de samenwerkingspartner zal deze partij haar schetsontwerp ook aan de raad presenteren*". Naar onze mening dient de inhoud van die brief als leidend te worden beschouwd. De zin "*Het ontwerp en de bijbehorende grondexploitatie worden voor goedkeuring aan de raad voorgelegd*" in ons besluit van 1 december 2020 komt in dit kader geen (zelfstandige) betekenis toe om twee redenen:

Ten eerste, heeft de wetgever met betrekking tot de uitoefening van de bevoegdheid van het college zoals bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder d, Gemeentewet (tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten) op geen enkele wijze voorzien in een mogelijkheid om de gemeenteraad om goedkeuring te vragen. Dit zou overigens ook op geen enkele wijze stroken met de bevoegdheidsverdeling gemeenteraad - college, aangezien het besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente, zo ook het (voorbereiden tot het) sluiten van overeenkomsten, berust bij het college. Aan het woord "goedkeuring" kan naar onze mening dan ook geen betekenis worden toegekend zoals u dat lijkt te doen.

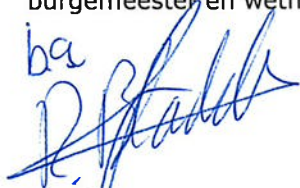
Ten tweede, is enige wijze waarop het college in de uitoefening van haar bevoegdheid zoals bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder d, Gemeentewet de gemeenteraad kan betrekken door middel van wensen en bedenkingen zoals bedoeld in artikel 169, vierde lid, Gemeentewet, zoals wij in deze overigens ook onverkort doen. En dit is heel uitdrukkelijk geen afgezwakte vorm van "voor goedkeuring aan de raad voorleggen", aangezien er in dit gremium geen sprake is van een goedkeurende bevoegdheid van de gemeenteraad. Naar goed gebruik kan "goedkeuring van de raad" niet anders worden gelezen als "de raad in de gelegenheid stellen zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen". Bovendien blijkt uit de rechtspraak dat bij het aangaan van overeenkomsten met derden vaak wordt gesproken over het zogenaamde "goedkeuringsvoorbehoud", waarmee wordt bedoeld dat hetgeen tussen partijen is afgesproken pas leidt tot wilsovereenstemming nadat de gemeenteraad geen (bezwarende) wensen en bedenkingen ter kennis van het college heeft gebracht.

In tegenstelling tot de indruk die u wekt, dat er al een keuze is gemaakt voor een bepaald ontwerp en dat daarom artikel 169, vierde lid, Gemeentewet niet van toepassing is, klopt niet. Wij hebben namelijk in ons besluit van 20 april 2021 besloten om "*De raad voor te stellen eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het gekozen Schetsontwerp voor de stadsbruglocatie.*" Bovendien staat verderop onder kopje "Uitvoering": "*Na instemming met het Schetsontwerp en een positief raadsbesluit over het activeren van de voorbereidingskosten volgen de volgende stappen: 1. Sluiten van een intentieovereenkomst tussen gemeente en JPO door het college; 2..3...4....*". Daaruit blijkt voldoende dat thans juist sprake is van een voorgenomen besluit, waarbij de gemeenteraad alle ruimte heeft te reageren en waarbij hij een reactie geenszins hoeft te beperken tot "ondergeschikte elementen".

Tot slot

Ter afsluiting willen wij nog benadrukken dat het uniek is dat wij de gemeenteraad in zo'n vroegtijdig stadium hebben betrokken vanuit een motie die niet voorziet in een duidelijke afgebakend kader over de wijze van uitvoering, terwijl het nota bene een collegebevoegdheid betreft. Afgezien daarvan zijn wij ervan overtuigd dat wij steeds de vastgestelde en gecommuniceerde procedure hebben gevolgd en zeggen wij u toe dit in de toekomst ook te zullen doen betreffende het openen van de grondexploitatie, de samenwerkingsovereenkomst, het stedenbouwkundig plan en het te wijzigen bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



drs. M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

