

Fractie DUS Weert

Weert, 19 januari 2021

Onderwerp :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 1111318/1268335

Beste heer van Dooren,

In uw mail van 18 januari stelt u een aantal vragen naar aanleiding van het raadsvoorstel revolverend energiefonds. Met deze brief willen wij antwoord geven op de door u gestelde vragen.

Vraag:

DE MOTIE VAN 2017.

In de motie van 2017 staan 2 belangrijke dingen:

Het is niet de bedoeling dat de gemeente als bank gaat fungeren.

Er moet onderzocht worden of het instellen van een revolverend fonds voor woningen mogelijk is.

Aan beide voorwaarden voldoet dit voorstel volgens ons niet. Graag uitleg.

Antwoord:

In de motie spreekt de raad zich uit dat juist voor mensen met een smalle beurs besparing op energiekosten belangrijk is. Voor mensen met een smalle beurs is het investeren in energiebesparende maatregelen niet haalbaar. De raad draagt het college op om in het kader van energieneutraal wonen de mogelijkheden en kosten voor het instellen van een revolverend energiefonds te onderzoeken en hiermee naar de raad te komen.

Dit voorstel gaat verder. Maar de pilot betreffende het zonnedak geeft invulling aan de motie. Energiebesparing is bereikbaar voor de doelgroep omdat zij niet zelf hoeven te investeren en per direct een voordeel van € 150,- hebben. De gemeente financiert / investeert en krijgt de investering in 15 jaar middels aflossingen terug. Deze aflossingen worden weer toegevoegd aan het energiefonds waardoor er weer andere initiatieven met betrekking tot energiebesparing / hernieuwbare energie mee gefinancierd kunnen worden. Hiermee is voldaan aan een revolverend karakter. De gemeente kan bij nalaten van de verplichtingen door WeertEnergie het eigendom van de zonnepanelen opeisen. Dit is uitdrukkelijk geen bankiersfunctie. In het geval dat de verplichtingen door WeertEnergie niet worden nagekomen heeft de gemeente geïnvesteerd in zonnepanelen en komen de exploitatieresultaten weer ten gunste van het energiefonds (revolverend).

Vraag:

SAMENWERKING MET WEERT ENERGIE (WE).

Onduidelijk is of de raad met het vaststellen van dit voorstel ook (impliciet) de samenwerking met WE vastlegt. Graag duidelijkheid over de status van de bijlage 'Samen op reis....'

Antwoord:

Er zijn een aantal projecten waarmee we als gemeente samenwerken met WeertEnergie. Voor deze samenwerking zijn afspraken gemaakt. Ten behoeve van het zonnedak is ook gekozen voor een samenwerking met WeertEnergie. De samenwerkingsafspraken op basis waarvan in andere projecten wordt samengewerkt zijn ook op dit project van toepassing. Deze afspraken bevestigen het maatschappelijke karakter van de samenwerking. En vanuit juridisch oogpunt gezien zijn de leningsvoorwaarden een vereiste.

Het betekent nadrukkelijk niet dat WeertEnergie de enige partner is waarmee we als gemeente samenwerken op het gebied van verduurzaming en opwekken van hernieuwbare energie. De afspraken zoals die vastliggen met WeertEnergie zullen ook bij een samenwerking met andere partijen van toepassing zijn.

Vraag:

PRECEDENTWERKING.

In hoeverre kan het raadsvoorstel leiden tot precedentwerking bij gelijkaardige initiatieven?

Antwoord:

Niet. Hiervoor wordt verwezen naar bovenstaand antwoord. Op het moment dat er zich een andere partij meldt met een soortgelijk initiatief dan zullen de gesprekken worden aangegaan.

Vraag:

INZET KLIMAATMIDDELEN.

We vragen ons af, of het is toegestaan om de klimaatmiddelen in te zetten voor het energiefonds?

Antwoord:

Het energiefonds is onderdeel van een pakket aan maatregelen om de energietransitie te realiseren. Hiermee is de besteding van de klimaatgelden in doelstelling gewaarborgd. De klimaatmiddelen kunnen momenteel op geen enkele andere manier worden ingezet, vandaar dit voorstel. Het besluit om hiermee akkoord te gaan ligt bij u als raad.

Vraag:

REGELING MAATSCHAPPELIJK VASTGOED NIET IN EIGENDOM VAN DE GEMEENTE.

De regeling met betrekking tot private accommodaties wordt niet nader toegelicht. Is er sprake van revolverende geldstromen? Is er rekening gehouden met het toekomstig accommodatiebeleid? (niet investeren in vastgoed dat mogelijk gaat verdwijnen)

Antwoord:

Het revolverend karakter wordt gewaarborgd door de aflossing van de lening. Het accommodatiebeleid is alleen gericht op de accommodaties van de gemeente. We hebben als gemeente geen zeggenschap over accommodaties die niet in ons bezit zijn. We lopen als gemeente inderdaad het risico dat de vereniging ophoudt te bestaan, maar dat wil niet zeggen dat de accommodatie wordt afgebroken. Er kan een nieuwe bestemming aan de accommodatie worden gegeven en daarmee blijven de verduurzamingsmaatregelen behouden.

In de overeenkomst die we met de vereniging of stichting aangaan worden bepaalde zekerheden gevraagd gedurende de looptijd van de revolverende financiering. Er volgt een apart raadsvoorstel waarin voorgesteld wordt een verordening vast te stellen die de voorwaarden van deze leningen vastlegt.

Vraag:

KEUZEVRJHEID WONINGEIGENAREN/HUURDERS.

WE verkoopt de opgewekte energie aan Samen OM die weer doorverkoopt aan de klanten.

Er is in het voorstel geen keuzevrijheid voor de klant inzake de leverancier. Waarom niet?

Antwoord:

WeertEnergie werkt voor de levering van hernieuwbare energie samen met Samen OM. Met Samen OM zijn afspraken gemaakt betreffende de contracten en de relatie met de mogelijkheid om voor de € 150,- tegemoetkoming in aanmerking te komen zonder dat we in strijd handelen met de AVG.

Samen OM is een energieleverancier met scherpe tarieven en heeft geen winstoogmerk.

Vraag: VERDUURZAMING GEBOUWDE OMGEVING.

De regeling woningeigenaren/huurders draagt niet bij aan verduurzaming van de woning (isoleren-minder verbruik) maar is uitsluitend gericht op het financieel tegemoet komen bij het afnemen van energie. Waarom?

Antwoord:

De doelgroep huishoudens zijn veelal geen huiseigenaar maar huurder. Voor de verduurzaming van de woning zelf vinden gesprekken met de woningcorporatie plaats. De regeling geeft invulling aan de motie om huishoudens met een smalle beurs in de gelegenheid te stellen om gebruik te maken van energiebesparende maatregelen, in dit geval het zelf opwekken van energie.

Vraag:

TARIEVEN ENERGIE EIGENAREN/HUURDERS.

Het is de vraag of de prijs van de elektriciteit (andere aanbieders) opweegt tegen het voordeel van 12 euro per maand. Is daarover iets bekend?

Antwoord:

De prijzen die Samen OM de afgelopen jaren hanteert zijn scherp en marktconform. Gezinnen kunnen via de voorzieningenwijzer een berekening laten maken betreffende het uiteindelijke voordeel hierbij ook rekening houdend met de € 150,- die men jaarlijks ontvangt.

Vraag:

TOESLAG VAN 150 EURO.

Wie betaalt deze uit? Waar gaat de 150 euro naartoe van huishoudens die een inkomen hebben boven 130 procent van het sociaal minimum?

Antwoord:

De aanvraag en uitbetaling vindt plaats via de gemeentelijke organisatie. Zoals aangegeven in het voorstel wordt er van uitgegaan dat dit geen extra belasting voor het ambtelijk apparaat oplevert. De inkomenscheck voor de betreffende gezinnen moet namelijk ook voor andere regelingen gemaakt worden. Het uitbetalen is een handeling die één maal per jaar plaats vindt.

De € 150,- die niet wordt uitgekeerd komt terug in het energiefonds.

Vraag:

VERANTWOORDING.

Verantwoording en administratie lijken omslachtig voor de gemeente. Graag een indicatie van de kosten en de dekking?

Antwoord:

Verantwoording is niet zo ingewikkeld.

- De verantwoording van de ontvangen aflossingen vindt plaats via de overeenkomst. De aflossingen zelf worden administratief toegevoegd aan het energiefonds.

- De ontvangen € 150,- per contract kan eenvoudig worden vastgesteld op basis van een lijst de Samen OM uitdraait met contracten die hebben aangegeven van het zonnedak gebruik te willen maken.

De ontvangen gelden worden administratief toegevoegd aan het energiefonds.

- Bij de afdeling OCSW van de gemeente wordt bepaald of iemand in aanmerking komt voor de tegemoetkoming van € 150,-. Hiervan wordt een lijst gemaakt en één maal per jaar wordt er uitbetaald. De uitbetaling wordt administratief afgeboekt van het energiefonds.

- Het verloop van de stand van het energiefonds kan eenvoudig worden uitgedraaid.

Vraag:

ROL VAN DE GEMEENTE REGELING EIGENAREN/HUURDERS.

-We steunen met dit voorstel zowel de opwekker van de energie (WE middels gunstige lening), de verkoper van de energie (Samen OM krijgt klanten in de schoot geworpen) als de afnemer van de energie (huishoudens tot 130 procent minimum) ontvangen 150 euro.

Is het verstandig dat de gemeente in het kader van de energietransitie de hele keten van opwek-verkoop en verbruik ondersteunt? Is het niet beter om taak en rol van de overheid helder af te bakenen?

Antwoord:

We mogen geen leningen verstrekken aan huishoudens met een smalle beurs. De steun voor de opwekker WeertEnergie beperkt zicht tot het gezamenlijk lopen van risico met betrekking tot de exploitatie van het zonnedak. De exploitatie moet kostendekkend zijn. Winst vloeit terug naar het energiefonds middels extra aflossing. Verlies wordt opgevangen door het verlenen van uitstel op (een deel van) de aflossing.

De energieleverancier moet marktconform blijven leveren om bij een berekening als voordelig uit de bus te komen. De leverancier verbindt zich ook aan een afname van de opgewekte energie, zonder dat hier een zekere verkoop tegenover staat.

Door uitdrukkelijk niet op de stoel van de opwekker en / of leverancier te gaan zitten beperken we de rol van de gemeente tot stimulator. Het is een pilot project waarmee we kunnen bekijken op welke manier dergelijke projecten bijdragen aan de energietransitie.

Vraag:

STRUCTURELE LASTEN.

Defacto leidt dit voorstel tot structurele gemeentelijke uitgaven. Het voorstel rept van een jaarlijkse aanvulling van het Energiefonds. Mede afhankelijk van het aantal aanvragen en de exploitatie van het project. De motie uit 2017 beoogde het tegenovergestelde. Waarom doen we dit zo?

Antwoord:

Er is uitdrukkelijk geen sprake van een structurele last. De aanvulling van het energiefonds is gevraagd om nieuwe initiatieven te kunnen financieren. Het energiefonds is uitdrukkelijk revolverend van karakter. Hierbij moet rekening worden gehouden met een terugverdientijd van 15 jaar. Om "van de kant" te komen is een startkapitaal noodzakelijk.

Vraag:

LENING AAN WEERT ENERGIE.

Wij begrijpen de koppeling tussen de lening, de inzet van de gemeente en het beoogde doel niet. Waarom moeten wij als gemeente risicodrager worden bij een project van WE? Het is in feite een open eind regeling want er is een risico inzake de exploitatie en het aantal aanvragen is niet helder.

Waarom doen we dit als gemeente?

Antwoord:

Er is geen sprake van een open einde regeling. Door dit initiatief kunnen we als gemeente een maatschappelijk initiatief steunen. Een maatschappelijk initiatief waardoor huishoudens met een smalle beurs wel gebruik kunnen maken van de voordelen van groene energie zonder hiervoor financiële verplichtingen aan te gaan. We hebben er als gemeente uitdrukkelijk voor gekozen om niet de rol van energie opwekker of energieleverancier te nemen.

Nagekomen vraag in mail:

Wordt de 150 euro bij het inkomen geteld? Voor mensen in de bijstand kan dat nare gevolgen hebben.

Antwoord:

Als het gaat om mensen met een bijstandsuitkering is het uitgangspunt dat alle middelen worden gekort op de uitkering. Een aantal middelen worden vrijgelaten en dus niet gekort op de uitkering. Denk hierbij aan kinderbijslag, huur- en zorgtoeslag e.d. Dit staat in artikel 31 lid 2 Pw (lijst met vrij te laten middelen).

De tegemoetkoming van € 150 kunnen we ook onder dit artikel scharen. Deze mogelijkheid wordt geboden door artikel 31 lid 2 onderdeel m Pw: 'bij de vaststelling van het recht op en de hoogte van de algemene bijstand wordt niet tot de middelen van belanghebbende gerekend: giften en andere dan de in onderdeel I bedoelde vergoedingen voor materiële en immateriële schade voor zover deze naar het oordeel van het college uit een oogpunt van bijstandsverlening verantwoord zijn. Middels een korte (nog op te stellen) beleidsregel kunnen we de tegemoetkoming dus vrijlaten en wordt deze niet gekort op de bijstandsuitkering.

Tot zo ver de beantwoording van de vragen.

Bijlagen :