

VRAGEN ENERGIEFONDS COMMISSIE R&E.

DE MOTIE VAN 2017.

In de motie van 2017 staan 2 belangrijke dingen:

Het is niet de bedoeling dat de gemeente als bank gaat fungeren.

Er moet **onderzocht** worden of het instellen van een revolverend fonds voor woningen mogelijk is.

Aan beide voorwaarden voldoet dit voorstel volgens ons niet. Graag uitleg.

SAMENWERKING MET WEERT ENERGIE (WE).

Onduidelijk is of de raad met het vaststellen van dit voorstel ook (impliciet) de samenwerking met WE vastlegt. Graag duidelijkheid over de status van de bijlage 'Samen op reis....'

PRECEDENTWERKING.

In hoeverre kan het raadsvoorstel leiden tot precedentwerking bij gelijkaardige initiatieven?

INZET KLIMAATMIDDELEN.

We vragen ons af, of het is toegestaan om de klimaatmiddelen in te zetten voor het energiefonds?

REGELING MAATSCHAPPELIJK VASTGOED NIET IN EIGENDOM VAN DE GEMEENTE.

De regeling met betrekking tot private accommodaties wordt niet nader toegelicht. Is er sprake van revolverende geldstromen? Is er rekening gehouden met het toekomstig accommodatiebeleid? (niet investeren in vastgoed dat mogelijk gaat verdwijnen)

KEUZEVRIJHEID WONINGEIGENAREN/HUURDERS.

WE verkoopt de opgewekte energie aan Samen OM die weer doorverkoopt aan de klanten.

Er is in het voorstel geen keuzevrijheid voor de klant inzake de leverancier. Waarom niet?

VERDUURZAMING GEBOUWDE OMGEVING.

De regeling woningeigenaren/huurders draagt niet bij aan verduurzaming van de woning (isoleren-minder verbruik) maar is uitsluitend gericht op het financieel tegemoet komen bij het afnemen van energie. Waarom?

TARIEVEN ENERGIE EIGENAREN/HUURDERS.

Het is de vraag of de prijs van de elektriciteit (andere aanbieders) opweegt tegen het voordeel van 12 euro per maand. Is daarover iets bekend?

TOESLAG VAN 150 EURO.

Wie betaalt deze uit? Waar gaat de 150 euro naartoe van huishoudens die een inkomen hebben boven 130 procent van het sociaal minimum?

VERANTWOORDING.

Verantwoording en administratie lijken omslachtig voor de gemeente. Graag een indicatie van de kosten en de dekking?

ROL VAN DE GEMEENTE REGELING EIGENAREN/HUURDERS.

-We steunen met dit voorstel zowel de opwekker van de energie (WE middels gunstige lening), de verkoper van de energie (Samen OM krijgt klanten in de schoot geworpen) als de afnemer van de energie (huishoudens tot 130 procent minimum) ontvangen 150 euro.

Is het verstandig dat de gemeente in het kader van de energietransitie de hele keten van opwek-

verkoop en verbruik ondersteunt? Is het niet beter om taak en rol van de overheid helder af te bakenen?

STRUCTURELE LASTEN.

Defacto leidt dit voorstel tot structurele gemeentelijke uitgaven. Het voorstel rept van een jaarlijkse aanvulling van het Energiefonds. Mede afhankelijk van het aantal aanvragen en de exploitatie van het project. De motie uit 2017 beoogde het tegenovergestelde. Waarom doen we dit zo?

LENING AAN WEERT ENERGIE.

Wij begrijpen de koppeling tussen de lening, de inzet van de gemeente en het beoogde doel niet. Waarom moeten wij als gemeente risicodrager worden bij een project van WE? Het is in feite een open eind regeling want er is een risico inzake de exploitatie en het aantal aanvragen is niet helder. Waarom doen we dit als gemeente?

Met vriendelijke groeten,
Rob van Dooren. DUS Weert.