André van Beerendonk

Van: Karin Duijsters <kduijsters.weert@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 januari 2022 23:22
Aan: Madeleine Wolfs-Corten; Paul Otten; André van Beerendonk
Onderwerp: Antwoord
Bijlagen: 12-Beantwoording-vragen-Fractie-Duijsters-over-Verordening-nadeelcompensatie-gemeente-Weert.pdf

Hallo griffie,

Aangezien het nogal technische vragen zijn stuur ik deze 2 per mail.

Het antwoord op vraag 2 en 4 word niet gegeven door de beantwoording op vraag 5.
Wij hebben zowel bij vraag 2 en 4 gevraagd naar de criteria maar deze zijn niet beantwoord door de uitleg bij vraag 5.

Svp in go vermelden

Hierbij zend ik u mijn commentaar toe

Met vriendelijke groet,

12-Beantwoording-vragen-Fractie-Duijsters-over-Verordening-nadeelcompensatie-gemeente-Weert.pdf

pagina **1**: gemarkeerde tekst: H.C.M. (Karin) Duijsters: 2) Verordening artikel 4 eerste lid Wanneer vind het bestuursorgaan het noodzakelijk om advies in te winnen bij een adviescommissie?Wat zijn de criteria om te besluiten om advies in te winnen bij een adviescommissie? Zie antwoord onder vraag 5. 4) Verordening artikel 4 tweede lid onder e Wat zijn de criteria waaraan het bestuursorgaan toetst om te komen tot het besluit dat er binnen de organisatie voldoende deskundigheid voor de beoordeling van de aanvraag aanwezig is? Zie antwoord onder vraag 5.

Met vriendelijke groet,
Karin Duijsters
Fractie Duijsters
0610467823

Beantwoording vragen Fractie Duijsters over Verordening nadeelcompensatie gemeente Weert

Verordening artikel 3 Aanvraag

1) Er is een aanvulling op artikel 4:127 AWB gemaakt door a en b toe te voegen dit staat tevens in de modelverordening maar nergens in de AWB. Wat is de reden benevens het feit dat de modelverordening dit voorstelt om deze criteria toe te voegen?

In artikel 4:2 van de Awb is vastgelegd dat een aanvraag wordt ondertekend en ten minste bevat: (a) de naam en het adres van de aanvrager, (b) de dagtekening en (c) een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd. In artikel 4:127 onder a en b van de Awb is vastgelegd dat de aanvraag mede bevat: (d) een aanduiding van de schadeveroorzakende gebeurtenis en (e) een opgave van de aard van de geleden of te lijden schade en, (f) voor zover redelijkerwijs mogelijk, het bedrag van de schade of een specificatie daarvan. Verder verschaft de aanvrager de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Het gaat hier om gegevens en bescheiden die ten minste worden verstrekt. Het kan wenselijk zijn om dit voor aanvragen om schadevergoeding nader te specificeren. Uiteraard worden alleen gegevens gevraagd die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag.

Het direct bij de indiening van de aanvraag kunnen beschikken over deze aanvullende gegevens bij winst- en inkomensderving en schade wegens gederfde huurinkomsten is noodzakelijk voor het beoordelen van deze schades en geeft inzicht in de benodigde expertise van derden voor de beoordeling van de aanvraag.

2) **Verordening artikel 4 eerste lid**

Wanneer vind het bestuursorgaan het noodzakelijk om advies in te winnen bij een adviescommissie? Wat zijn de criteria om te besluiten om advies in te winnen bij een adviescommissie?

Zie antwoord onder vraag 5.

3) **Verordening artikel 4 onder d**

Indien de schadevergoeding minder dan 500 euro bedraagt is een van de argumenten om geen onafhankelijke adviescommissie te laten oordelen. De modelverordening van de VNG stelt dit voor, echter wat zijn de overwegingen hiervoor?

1-1

Met een dergelijke drempel hoeft geen advies te worden ingewonnen bij aanvragen vergoeding van heel kleine schadebedragen. Dat wil zeggen dat schade beneden deze lage drempel niet voor vergoeding in aanmerking komt. De aanvragen hoeven dan niet in behandeling te worden genomen en de betreffende claims kunnen direct worden afgewezen. Dit is redelijk omdat er dan vanuit mag worden gegaan dat eventuele schade tot het normale maatschappelijke risico behoort.

4) **Verordening artikel 4 tweede lid onder e**

Wat zijn de criteria waaraan het bestuursorgaan toetst om te komen tot het besluit dat er binnen de organisatie voldoende deskundigheid voor de beoordeling van de aanvraag aanwezig is?

Zie antwoord onder vraag 5.

5) Is dit een onafhankelijke adviescommissie? m.a.w. bestaat deze commissie alleen uit mensen die geen enkele arbeidsrelatie met de gemeente Weert hebben.

Artikel 4, Eerste en tweede lid

In dit artikel is voorzien in de mogelijkheid om de gemeentelijke deskundigheid naar aanleiding van een ingekomen aanvraag om schadevergoeding aan te vullen. Alleen als het nodig is, wordt advies ingewonnen bij een adviescommissie. Dit uitgangspunt komt ook tot uitdrukking in het tweede lid.

Daarin is vastgelegd in welke situaties in ieder geval geen advies bij een adviescommissie wordt ingewonnen. Als een adviescommissie wordt ingeschakeld, betekent dit niet automatisch dat deze wordt gevraagd over de hele aanvraag te adviseren. De adviseur(s) zijn adviseurs als bedoeld in artikel 3:5 van de Awb en vormen een adviescommissie als bedoeld in artikel 4:130 van de Awb. Dat betekent dat moet worden voldaan aan de vereisten van dat artikel, waaronder een onafhankelijk voorzitter. Bij het afhandelen van aanvragen waarbij adviseur(s) zijn aangewezen bedraagt de beslistermijn maximaal zes maanden in plaats van de reguliere termijn van acht weken. Die termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verdaagd (artikel 4:130 van de Awb). De adviseur(s) maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en zijn niet betrokken bij de schadeveroorzakende gebeurtenis waarop de aanvraag betrekking heeft.

De praktijk in Weert zal vermoedelijk zijn dat de beoordeling van de aanvragen in de meeste gevallen zal worden uitbesteed. Dit omdat het aantal aanvragen laag ligt, waardoor er weinig expertise kan worden opgebouwd, en in het algemeen de voorkeur wordt gegeven aan onafhankelijke adviezen.

6) **Verordening artikel 7 aanvraag voorschot**
Waarom is er niet gekozen voor de optie die de modelverordening VNG aangeeft onder of, deze is namelijk veel uitgebreider?

De andere optie luidt als volgt:
Artikel 7. Aanvraag voorschot
1. Het bestuursorgaan kan op een daartoe strekkende aanvraag beslissen een voorschot te verlenen op een uit te betalen geldsom.
2. Het voorschot bedraagt maximaal [percentage (bijvoorbeeld 90%)] van de in het conceptadvies opgenomen geldsom.
3. De artikelen 4:95 en 4:96 van de Algemene wet bestuursrecht zijn op dit voorschot van toepassing

Deze uitgebreide optie leidt tot veel administratieve lasten. In de heersende planschadepraktijk is ook nooit om een voorschot gevraagd. Bovendien is de tijd die nog nodig is om na een conceptadvies te komen tot een definitief advies en een besluit op de aanvraag meestal minder dan 2 maanden.

Notes

1-1 H.C.M. (Karin) Duijsters