

Van: Rob van Dooren [<mailto:rvandooren.weert@gmail.com>]

Verzonden: maandag 25 januari 2021 12:56

Aan: Wolfs, Madeleine (M)

CC: Gabriels, Geert (G); Korten-Kavelaars, Lusan (L)

Onderwerp: Energiefonds. Aanvullende vragen n.a.v. commissiebehandeling

Beste griffie. De vragen mogen ook in GO.

-In het raadsvoorstel staat dat de leningsovereenkomst is toegevoegd aan het raadsvoorstel. Ik kan ze niet vinden.

-Moet de klant jaarlijks een contract afsluiten met Samen Om om jaarlijks de 150 euro te kunnen ontvangen.

-Het exploitatieplan is gebaseerd op aannames. Snap ik, ik zie het als een soort ondernemingsplan. Maar....

-Wanneer er overtekend wordt worden er meer panelen geplaatst met nieuwe afspraken. Is dat een addendum of moet het voorstel dan opnieuw naar de raad?

-Is er ook sprake van een soort limiet. Wanneer het dak vol ligt en de maximale opbrengst is bereikt?

-Er wordt een relatie gelegd tussen aflossing door WE en de exploitatieresultaten. Daarmee wordt de gemeente mede-risicodragers. Welke criteria zijn er om te bepalen wanneer de gemeente gebruik gaat maken van het recht van opstal? Wachten we 15 jaar of beoordelen we tussentijds?

-De uitbetaling van de 150 euro is gegarandeerd via verrekening met het revolverend karakter van de lening. Daarmee wordt voor de klant de 150 gegarandeerd bij tegenvallende exploitatie. Volgens mij neemt de gemeente dan 3 risico's. 1 het fonds wordt minder snel gevuld 2 de aflossing door WE wordt vertraagd 3 Wanneer WE niet aan haar verplichtingen kan voldoen staat de gemeente aan de lat voor dat geld. Klopt dat.

-Onderhavig project is een pilot. Wordt dit door WE ook als zodanig ondergebracht in de holding? Met andere woorden.....beperkt het verhaalsrecht van de gemeente zich tot genoemd project?

-Tot slot. Diverse energieleveranciers zijn bereid om bedragen tot 300 euro neer te tellen voor een nieuw contract. Wat is dan de toegevoegde financiële waarde van dit voorstel voor een overstapper?

Dank voor de moeite.

Rob.