

Fractie CDA

Weert, 13 april 2021

Onderwerp : Vragen n.a.v. commissie ten aanzien van het Mobiliteitsplan Weert 2030
Uw kenmerk : R&E

Geachte heer Sijben,

U heeft op 10 april 2021 een aantal vragen gesteld ter voorbereiding op de Raadsvergadering van 14 april 2021 ten aanzien van het meerjarenuitvoeringsprogramma behorend bij het Mobiliteitsplan 2030 Weert.

Vraag 1:

Een van de lessen uit de COA-affaire is volgens mij dat de raad alle gelden die de gemeente ontvangt op de een of andere manier moet bestemmen, en dat (dus) het college niet zonder raadsbesluit over bedragen kan beschikken. Op grond van welke regel of iets dergelijks kan het college zelfstandig beschikken over de SPV-subsidie?

Antwoord vraag 1:

De les uit de "COA-affaire" is dat middelen die gekoppeld zijn aan nieuw beleid door de raad vrijgegeven moeten worden inclusief de kaders die daarmee samenhangen. Het is belangrijk om die koppeling niet uit het oog te verliezen. Met betrekking tot de SPV-subsidie is binnen de gestelde kaders door de gemeenteraad en de reeds beschikbare gestelde middelen subsidie aangevraagd bij het Rijk. Daar waar nog geen cofinanciering geregeld is, kan gekozen worden om dit per project via de gemeenteraad aan te vragen. Hiermee kunnen extra verkeersmaatregelen worden gerealiseerd die ten goede komen aan de verkeersveiligheid, een kader door de gemeenteraad en landelijke overheid vastgesteld.

In de huidige financiële verordening is het budgetrecht van de raad niet eenduidig beschreven als het gaat over bevoegdheden met betrekking tot beschikte subsidies. In de nieuwe concept financiële verordening die door het college is vastgesteld en op uw agenda staat ter vaststelling, is het budgetrecht ten aanzien van subsidie verder aangescherpt in artikel 5 lid 8a. Hierin staat beschreven dat subsidies die groter zijn dan €50.000 en gelden als cofinanciering, alleen goedkeuring van de raad nodig is bij projecten waarvoor de raad nog geen financiering heeft geautoriseerd. Dit is overigens nog geen door de raad vastgesteld beleid, maar geeft wel meer invulling aan de huidige financiële verordening waarin artikel 8 ontbreekt. Deze nadere invulling is hierbij gevolgd.

Gelet op bovenstaande is de raad op 1 december 2020 middels een raadsinformatiebrief over de beschikking van de subsidie geïnformeerd. De beschikking heeft als dagtekening 30 november 2020.

Vraag 2:

Een raadsvoorstel hoort een financiële paragraaf te hebben waarin ten minste staat hoe de voorgestelde uitgaven worden gedekt. De tekst in het voorstel "Voor hetgeen we NU doen is dekking voorzien vanuit bestaande middelen en vanuit het budget van € 400.000,- ten aanzien van de energiereserve." voldoet naar mijn mening niet aan deze voorwaarde. Deze informatie is veel te summier. Welke voorgestelde investeringen worden uit welk budget betaald (het is duidelijk hoe de voorgestelde onderzoeken worden betaald)?

Antwoord vraag 2:

De vraag welke maatregelen zijn opgenomen in de subsidie en hoe deze worden gedekt is ook in de commissievergadering van 1 april naar voren gekomen. Zie voor de verdere details a.u.b. ook de aparte PowerPoint voor het antwoord op deze vraag. In deze powerpoint zijn alle maatregelen op kaart weergegeven, waarbij het volgende van toepassing is:

- Het betreft een stimuleringsregeling om een impuls te geven aan verkeersveiligheid.
- De aanvraag is medio 2020 ingediend, met de wetenschap van toen en mét ambitie voor het Mobiliteitsplan.
- Maatregelen dienen in 2021 uitgevoerd te zijn (strakke voorwaarde van de aanvraag).
- Vooraf is gezocht is naar gemeentelijke dekking, niet alle maatregelen zijn voorafgaand afgehecht i.v.m. de beperkte doorlooptijd voor het indienen van de subsidieaanvraag. De vrijheid is genomen om die dekking mogelijk ook in 2021 nog te vinden. Lukt dit niet dan wordt de cofinanciering van die betreffende maatregel teruggestort.
- Het is mogelijk dat (bijvoorbeeld na overleg met aanwonenden, dorpsraden, wijkraden en andere belanghebbenden) maatregelen komen te vervallen of worden verplaatst. Deze beperkte vrijheid is er binnen de beschikking. Volledig nieuwe maatregelen vallen hier dus buiten.
- De verantwoording vindt achteraf via SISA plaats en wordt per maatregel afgerekend. Hierdoor is volledig transparant wat wel of niet is uitgevoerd en uit welk budget.

Daarnaast dient ten aanzien van het uitvoeringsprogramma nog vermeldt te worden dat er per abuis een verkeerde optelling heeft plaatsgevonden m.b.t. de projecten / maatregelen / onderzoeken die voor het budget van € 400.000,- zijn opgenomen. Hiertoe is een aangepast MUP aan het agendapunt toegevoegd. Ter verduidelijking zijn tevens in kolom 'Q' de jaarlasten toegevoegd.

Vraag 3:

De prioriteit kleine verkeersknelpunten in de begroting is, zoals de naam aangeeft, bestemd voor de oplossing van kleine verkeersknelpunten. De voorgestelde maatregelen voor de Parklaan, Molenakkerdreef en Maaspoort – en nog enkele andere, die laat ik nu buiten beschouwing - lijken mij geen kleine knelpunten. Worden ze toch deels uit dit budget betaald (het andere deel uit het SVP-subsidie)? Zo ja, waarom? Zo nee, uit welk budget dan wel?

Antwoord vraag 3:

Voor de maatregelen:

I-23 – afwaarderden van Parklaan / Diesterbaan van 50 km/h naar 30 km/h;

I-24 – afwaarderden Molenakkerdreef van 50 km/h naar 30 km/h;

I-25 – afwaarderden Maaspoort van 50 km/h naar 30 km/h;

I-30 – afwaarderden Ittervoortseweg van 80 km/h naar 60 km/h;

geldt dat ze medio 2020 opgenomen zijn in de subsidie uitvraag, als ambitie voor het Mobiliteitsplan zoals ook bij de vorige vraag en in de PowerPoint presentatie staat beschreven. Voor de bovenstaande vier maatregelen geldt dat er bij het indienen van de subsidieaanvraag geen financiële dekking voor het gemeentelijke deel was. Inmiddels zien we dat het kort dag wordt om deze ambitie in 2021 waar te maken, mede gelet op het feit dat we in principe in dit raadsvoorstel niet met aanvullende middelen zouden komen.

In het algemeen geldt, en zo is het ook in het Raadsvoorstel verwoord: Mocht blijken dat er financiële middelen nodig zijn om maatregelen uit te voeren, dan wordt dit altijd middels een prioriteit in de begroting aan de raad voorgelegd, zodat u hier altijd in de positie wordt gebracht om uw mening hierover te geven en er een besluit over kunt nemen.

Vraag 4:

Volgens de aanvraag voor het SPV-subsidie worden kosten van de aanpassing van de Parklaan—Diesterbaan (maatregel 50) geraamd op € 525.652. In het investeringsoverzicht is voor de aanpassing van de Parklaan € 698.000 opgenomen. Wat kost deze aanpassing? Kan een inrichtingsschets ter inzage worden gelegd? Idem Molenakkerdreef (maatregel 49), € 753,831 en € 415.000). Idem Maaspoort (maatregel 54, € 77.683 en € 103.000).

Antwoord vraag 4:

Voor de genoemde maatregelen geldt dat er nog geen financiering voor het gemeentelijk deel is voorzien. Het verschil in kosten tussen de subsidieaanvraag en de budgetindicatie, heeft betrekking op het verschil tussen directe kosten en indirecte kosten. Voor de subsidieaanvraag mochten enkel directe kosten worden ingediend. De indirecte kosten komen wel volledig van rekening van de gemeente. Vandaar dat er een verschil in kosten zit tussen het MUP en de financiële weergave in de subsidieaanvraag. Voor alle vier de projecten geldt (I-23, I-25, I-25 en I-30) dat er nog geen schetsontwerp voorhanden is.

Vraag 5:

De gemeenteraad heeft op 23 september 2020 een besluit genomen over de verbetering van de verkeersveiligheid op de Laarderweg en Rietstraat. In het voorstel hiervoor is een kostenraming met dekking opgenomen. Voor dit project is een SPV-subsidie verkregen (maatregelen 47, 48, 55, 56, 57). Wat zijn op dit moment de kosten van het totale project en hoe worden die gedekt? De SPV-subsidie is in juni 2020 aangevraagd. Waarom is daarover in het raadsvoorstel voor de Laarderweg-Rietstraat niets vermeld?

Antwoord vraag 5:

De gemeenteraad heeft op 23 september 2020 onder beslispunt 2 besloten om een krediet van € 315.000,- beschikbaar te stellen voor het treffen van verkeersmaatregelen op de Laarderweg en de Rietstraat. Het klopt dat de subsidie uitvraag eerder is geweest. Bij de indiening van de subsidie is reeds geanticipeerd op het door de raad beschikbaar te stellen bedrag in september 2020. Omdat de beschikking pas eind november gestuurd is, en het tot die tijd onzeker was of er überhaupt subsidie mogelijk was, is het niet evident het op te nemen in het raadsvoorstel ten aanzien van de Laarderweg en de Rietstraat. Voor het overige verwijzen wij u ook op dit punt naar de verduidelijking in de PowerPoint.

Met vriendelijke groet

b/a 

Selma van Mensvoort
hoofd afdeling Ruimte & Economie

