

MEMO AAN DE GEMEENTERAAD

Aan: de leden van de gemeenteraad

Weert, 11 juli 2022

Onderwerp : Raadsvoorstel tot wijziging van artikel 2:28, derde lid van de APV

Beste leden van de raad,

Tijdens de raadscommissie Samenleving & Inwoners van 5 juli 2022 is het raadsvoorstel tot het wijzigen van artikel 2:28, derde lid van de APV aan bod gekomen. Naar aanleiding van het voorstel zijn door de commissie verschillende vragen gesteld.

Met deze memo willen wij antwoord geven op de vragen die nog niet tijdens de commissievergadering zijn beantwoord.

Openstaande vragen

1. *Heeft de raad met het raadsbesluit van 15 december 2021, een APV vastgesteld waarin de weigeringsgrond 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' niet in artikel 2:28 stond? Of stond deze weigeringsgrond er toen wel al in, maar is deze door een fout niet in de publicatie van de APV opgenomen?*
2. *Hoe wordt getoetst of iemand in enig opzicht van slecht levensgedrag is?*

Beantwoording van de vragen

1. In het raadsbesluit van 15 december 2021 tot wijziging van de APV is artikel 2:28 ongewijzigd gebleven. Ook vóór die wijziging (dus in de APV versie die gold van 19-12-2020 t/m 12-01-2022) was geen sprake van de weigeringsgrond 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' in artikel 2:28 van de APV. Deze weigeringsgrond heeft ook nooit eerder onderdeel uitgemaakt van artikel 2:28 van de APV.

Waar 'slecht levensgedrag' als criterium wel in de vorige en huidige APV terugkomt is in artikel 3:5 van de APV, maar dit ziet enkel op seksinrichtingen en in artikel 2:34b, maar dit ziet enkel op de weigering van exploitatievergunningen voor door de burgemeester aangewezen gebouwen, gebieden of bedrijfsmatige activiteiten.

De publicatie van de huidige versie van de APV is in overeenstemming met het raadsbesluit van 15 december 2021.

Bovenstaande betekent dat voor het wijzigen - het toevoegen van de weigeringsgrond 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' - van artikel 2:28, derde lid van de APV een nieuw raadsbesluit (en een nieuwe publicatie) nodig is.

2. De beleidsregel over de invulling van de weigeringsgrond 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' is er nog niet. Als dit voorstel wordt aangenomen, dan zou het de eerste keer zijn dat de desbetreffende weigeringsgrond in onze APV wordt opgenomen in artikel 2:28 (exploitatie openbare inrichting). Er wordt wel al gewerkt aan deze beleidsregel. Dit vergt wat meer tijd omdat de Afdeling op 25 mei 2022 het beoordelingskader ten aanzien van slecht levensgedrag heeft aangescherpt (zo is onder andere de motiveringsplicht van de burgemeester verzaagd).

Voor de beeldvorming staan hier verschillende beoordelingsaspecten die de meeste gemeentes standaard opnemen:

- Type horecazaak
- Zijn er strafbare feiten gepleegd?
- In welke periode zijn de strafbare feiten gepleegd?
- Wat voor type feiten betreft het?
- Zijn de feiten aan de horecazaak te relateren?
- Welke straffen zijn opgelegd?
- Leeftijd op pleegdatum en huidige leeftijd van betrokkene
- Openbare orde sluiting op last van de burgemeester
- De houding van exploitant (wordt er gelogen over bepaalde feiten)

Uitgangspunt is dat het criterium 'slecht levensgedrag' verder wordt ingevuld in een beleidsregel. Is dat niet het geval dan moet de constatering dat de betrokkene van slecht levensgedrag is aan een aantal zwaardere motiveringseisen voldoen:

1. Gemotiveerd moet worden waarom de feiten en omstandigheden die aan het oordeel over het levensgedrag ten grondslag liggen in dat concrete geval relevant zijn voor de exploitatie van een horecabedrijf.
2. Gemotiveerd dient te worden hoe de betrokkene vooraf had kunnen weten dat hij, gezien die feiten en omstandigheden, niet aan die voorwaarde voldoet. Uitsluitend gedragingen waarvan het voor een ieder duidelijk is dat er sprake is van slecht levensgedrag vallen hieronder.

Op die manier wordt willekeur bij het invullen van het criterium 'slecht levensgedrag' voorkomen.

Met vriendelijke groeten,
namens burgemeester en wethouders,



Margot van den Broeke,
Hoofd afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving