

Fractie DUS Weert  
T.a.v. R. van Dooren

Weert, 26 januari 2022

Onderwerp : Rondvraag Stand van zaken opheffing  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 1464533/1566409

Beste meneer Van Dooren,

U heeft op 19 januari 2022, ten behoeve van de rondvraag van de commissie SI/MB van 25 januari 2022, vragen gesteld over de opheffing van Centrummanagement Weert (CMW) en de invoering van Citymarketing. In deze brief treft u de antwoorden aan.

**1) In het B&W besluit staat dat er veelvuldig overleg heeft plaatsgevonden tussen Centrummanagement en de gemeente. In haar brief van 6 december 2021 stelt Centrummanagement echter dat het College volledig verantwoordelijk is voor de gevolgen van het beëindigen van de subsidie. Wat heeft het College gedaan om de thans ontstane situatie te voorkomen?**

Het is primair aan de subsidieontvanger, in dit geval CMW, om zich (financieel) te herpositioneren bij het beëindigen van de subsidiestroom. Het college van B&W heeft meegedacht en in dit kader diverse gesprekken gevoerd met CMW en ook relevante (financiële) stukken opgevraagd om een eventuele beëindigingssubsidie te bepalen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot het besluit van 17 december 2021 om een incidentele afbouwsubsidie te verstrekken ten behoeve van het ondervangen van de gevolgen van de subsidiebeëindiging.

**2) Het College wil uit coulance aan Centrummanagement een bedrag van € 55.000,- betalen als incidentele subsidieverlening. Wat is de juridische en politieke afweging van het College om een bedrag aan Centrummanagement te verstrekken terwijl men daar kennelijk geen recht op heeft?**

Gelet op de fase waarin het proces van subsidiebeëindiging zich thans bevindt, is dit niet het moment om hier nu over naar buiten te treden. We zijn momenteel nog in

afwachting van een reactie van Centrummanagement. Het bedrag en de onderbouwing is onderdeel van een interne afweging geweest en betreft geen politieke afweging. Desgevraagd kunnen we hier nadat voornoemd proces is afgerond op terugkomen.

**3) Kan het besluit leiden tot precedentwerking?**

Precedentwerking is aan de orde op het moment dat er sprake is van exact vergelijkbare feiten en omstandigheden. Alsdan zou precedentwerking vanzelfsprekend aan de orde kunnen zijn.

**4) Is er met het verstrekken van de € 55.000,- sprake van finale kwijting tussen de gemeente en Centrummanagement? Met andere woorden: Is het geschil hiermee definitief afgewikkeld?**

In deze is sprake van een besluit waartegen Centrummanagement nog bezwaar en beroep kan aantekenen. Gelet hierop is het te vroeg om te stellen of het geschil al dan niet definitief is afgewikkeld. We zijn in afwachting van een mogelijk reactie van Centrummanagement.

**5) De € 55.000,- subsidieverlening is een beschikking waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld. Is met Centrummanagement de afspraak gemaakt dat er geen bezwaar en beroep zal worden ingesteld?**

Nee.

**6) Is met het verstrekken van de € 55.000,- het gevaar afgewend dat de Stichting Centrummanagement failliet gaat? Zo nee, wat zijn dan de mogelijke gevolgen voor de gemeente bij een faillissement?**

Bij het nemen van het besluit hoeft het college geen rekening te houden met de gevolgen van zo'n besluit in relatie tot een eventueel faillissement. In hoeverre met het verstrekken van bedoeld bedrag het gevaar van faillissement is afgewend, kunnen wij niet zeggen, evenmin wat alsdan de mogelijke gevolgen voor de gemeente zullen zijn.

**7) Of Centrummanagement financieel in de problemen komt hangt blijkbaar mede af van het feit of de nieuwe Citymarketingorganisatie bereid is het nieuwe huurcontract voor de locatie Maasstraat over te nemen. Gaat Citymarketing dit doen? Zo ja, wat zijn dan de financiële gevolgen in relatie tot de financiële paragraaf in het raadsbesluit van 14 april 2021. Zo nee, komt de financiële afwikkeling rond Centrummanagement dan in het gedrang? RIB 23 november 2021. Borging overblijvende taken Centrummanagement.**

Daar is op dit moment nog niets over te zeggen omdat de nieuwe Citymarketingorganisatie nog niet is opgericht. Wij hebben begrepen dat op 1 februari de eerste bestuursvergadering plaatsvindt en daarbij is het onderwerp huurcontract een punt van aandacht. Het is verder aan de nieuwe Citymarketingorganisatie en CMW om dit met elkaar te bespreken en eventuele afspraken te maken. De gemeente heeft daarbij geen rol. Zij is immers geen contractpartij.

**8) In de raadsinformatiebrief wordt gemeld dat er nog een formele draagvlakmeting moet plaatsvinden over de continuering van BIZ-O vanaf 2022. Wanneer gaat deze meting plaatsvinden?**

Het initiatief daartoe ligt bij het bestuur van de BIZ-O. Vanwege het feit dat de horeca nog in lockdown is kan deze meting nog niet plaatsvinden. Na de opening van de horeca zal de draagvlakmeting door het bestuur worden gepland.

**9) In het raadsvoorstel Citymarketing Weert dat 14 april 2021 door de raad is vastgesteld staat dat er eind 2021, en voor de begroting 2022, een voorstel komt met een uitgewerkt organisatiemodel, de personele gevolgen en de definitieve financiële consequenties. Wanneer kan de raad dit voorstel verwachten?**

In het raadsvoorstel is aangegeven dat het college eventueel met een voorstel terug naar de raad gaat over het organisatiemodel. Er is geen sprake van afwijking van de kaders zoals vastgesteld in het raadsbesluit van 14 april, omdat de organisatie past in het door de raad vastgestelde model 2 en de financiële kaders. De procesregisseur citymarketing heeft de raad op 12 oktober 2021 geïnformeerd over de stand van zaken en uitwerking van het citymarketingmodel.

Met vriendelijke groet,



Selma van Mensvoort  
Afdelingshoofd Ruimte en Economie

