

Beerendonk van, André (PJA)

Van: Saes, Jos (JGM)
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:30
Aan: Beerendonk van, André (PJA)
Onderwerp: FW: Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur juni 2017

Hoi Andre,

Dit is ook voor de digitale leeszaal.

Groetjes,
Jos

Van: Koogje-Houdijk, Hanny (NL - Rotterdam) [mailto:HKoogjeHoudijk@deloitte.nl] **Namens** Wiersma, Reinder (NL - Rotterdam)

Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 9:38

Aan: Hoogendoorn, Ilona (NL - Rotterdam) <IHoogendoorn@deloitte.nl>; Peters, Rob (NL - Eindhoven) <RobPeters@deloitte.nl>; Ruijters, Jos (NL - Eindhoven) <JRuijters@deloitte.nl>

Onderwerp: Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur juni 2017

Deloitte.

Nederland | Tax | 04-07-2017



Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur

Inhoudsopgave

1. Btw
2. Loonheffingen
3. Lokale heffingen

4. Vennootschapsbelasting
5. Meer informatie

1. Btw

Is een privaatrechtelijke vennootschap die volledig in handen is van een gemeente voor de btw aan te merken als een publiekrechtelijk lichaam en kan deze vennootschap in dat geval handelen als overheid?

Recent heeft een Hongaarse rechter prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie gesteld over de mogelijke kwalificatie van een privaatrechtelijke rechtspersoon als publiekrechtelijk lichaam voor de btw.

Situatieschets

In de Hongaarse zaak betreft het een vennootschap die volledig in handen is van een Hongaarse gemeente. Op basis van een overeenkomst tussen de vennootschap en de gemeente, heeft de vennootschap een aantal taken uitgevoerd die tot de verplichte taken van de gemeente behoren, waaronder het beheer van lokale openbare wegen en de instandhouding van openbare ruimten en andere groene gebieden. De gemeente kan op basis van de overeenkomst toezicht houden op de uitvoering van de werkzaamheden en bij niet of gebrekkige uitvoering kan de gemeente een deel van de te betalen vergoeding terugvorderen.

In ruil voor de uitvoering van de werkzaamheden ontvangt de vennootschap een vergoeding van de gemeente. De vennootschap heeft de werkzaamheden (die zij heeft overgenomen van de gemeente) niet gefactureerd en de gemeente heeft geen btw berekend over de vergoeding.

Naar aanleiding van een belastingcontrole legt de Hongaarse Belastingdienst naheffingsaanslagen en boetes op. De Hongaarse Belastingdienst is van mening dat sprake is van btw-belaste dienstverlening van de vennootschap aan de gemeente. Daarnaast heeft de vennootschap naar mening van de Hongaarse Belastingdienst ten onrechte geen facturen uitgereikt. De Hongaarse Belastingdienst is van mening dat de activiteiten van de vennootschap niet als overheidsactiviteiten zijn aan te merken. De vennootschap is daarentegen van mening dat er sprake is van handelen als overheid en er zodoende terecht geen btw in rekening is gebracht.

Prejudiciële vragen

In het kader van de beoordeling of er terecht geen btw in rekening is gebracht, heeft de Hongaarse rechter prejudiciële vragen gesteld aan het Europese Hof van Justitie. De Hongaarse rechter vraagt zich af of een 100% aan de gemeente toebehorende vennootschap als publiekrechtelijk lichaam kan worden aangemerkt. Daarnaast is het de vraag of de vennootschap bij de uitvoering van taken die in eerste instantie tot het verplichte takenpakket van de gemeente

behoren als overheid handelt (indien de vennootschap is aan te merken als publiekrechtelijk lichaam).

Belang voor de praktijk

Voor de btw-heffing maakt het een groot verschil of wordt gehandeld als ondernemer of als overheid. Het zal daarom grote gevolgen hebben als een privaatrechtelijke rechtspersoon als overheid handelt, in plaats van als ondernemer. Hoewel hier naar onze inschatting niet snel sprake van zal zijn, is het wel raadzaam om in bestaande situaties te bekijken of deze rechtspraak potentieel gevolgen kan hebben. Gedacht kan worden aan situaties waarin een publiekrechtelijke rechtspersoon een privaatrechtelijke rechtspersoon feitelijk "beheerst" (bijvoorbeeld in een 100%-aandelenverhouding) en daarnaast bepaalde (verordenerende) bevoegdheden zijn toegekend aan die rechtspersoon.

Op 29 oktober 2015 heeft het Hof van Justitie in de Portugese zaak "Saudaçor" overigens reeds geoordeeld dat een privaatrechtelijke rechtspersoon (in dat geval een NV) onder specifieke omstandigheden als publiekrechtelijk lichaam kan worden aangemerkt. Op dit punt verwachten wij dat het Hof van Justitie thans dezelfde lijn zal uitzetten voor de Hongaarse rechter. In de Portugese zaak is destijds echter in het midden gebleven of de activiteit van de betreffende NV moest worden aangemerkt als overheidshandelen.

In het besluit 'Omzetbelasting en compensatie van omzetbelasting bij publiekrechtelijke lichamen' is door de Staatssecretaris van Financiën aangegeven dat privaatrechtelijke (rechts)personen niet als overheid kunnen optreden, ook niet als publiekrechtelijke lichamen aan hen overheidsactiviteiten uitbesteden. Naar onze mening is het besluit op dit punt al achterhaald sinds het arrest Saudaçor. Desondanks kunnen belastingplichtigen zich op dit besluit beroepen, zo lang het nog niet is aangepast.

Uiteraard houden wij u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

Wetsvoorstel herziening op kostbare diensten

Op 18 mei 2017 heeft de Staatssecretaris van Financiën een voorstel gedaan om de bestaande btw-herzieningsregels voor investeringsgoederen uit te breiden naar "kostbare diensten". Dit zou tot gevolg hebben dat het gebruik van dergelijke diensten voor de btw voor meerdere jaren moet worden gevolgd. Wanneer dit gebruik gedurende die jaren afwijkt van het initiële gebruik dan kan dit ertoe leiden dat de oorspronkelijke btw-aftrek deels gecorrigeerd moet worden.

Het voorstel van de Staatssecretaris kan grote impact hebben op de btw-positie van belastingplichtigen (waaronder publiekrechtelijke lichamen) en de verwerking van kostbare diensten in de administratieve systemen, aangezien thans de

btw-aftrek met betrekking tot diensten in de regel definitief is aan het einde van het jaar van ingebruikneming.

Voorstel Staatssecretaris van Financiën

Kostbare diensten zijn volgens de Staatssecretaris diensten die over een langere periode worden gebruikt en plegen te worden geactiveerd op de balans. Uit het voorstel van de Staatssecretaris wordt duidelijk dat het gaat om diensten waarop voor de inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting wordt afgeschreven. Concreet gaat het dan bijvoorbeeld om de volgende diensten: bepaalde merkenamen, computersoftware, octrooien en bepaalde investeringen in vastgoed.

Voor diensten die betrekking hebben op onroerende zaken wordt de herzieningstermijn tien jaar. Dit zal dus bijvoorbeeld gelden voor een verbouwing die niet heeft geleid tot de vervaardiging van een nieuwe onroerende zaak. Voor andere diensten dan diensten die betrekking hebben op een onroerende zaak is de herzieningstermijn vijf jaar.

De aanleiding van het uitbreiden van de btw-herzieningsregels voor investeringsgoederen naar kostbare diensten is naar wij begrijpen tweeledig. Enerzijds is het streven om kostbare diensten voor de heffing van btw gelijk te behandelen met investeringsgoederen, waarvoor al een btw-herzieningsregeling geldt. Daarnaast wordt met de uitbreiding van de bestaande herzieningsregels beoogd om "fiscale planning" van kostbare diensten zoveel mogelijk te beperken, wat nadelig zou zijn voor de schatkist. Dergelijke fiscale planning zou bijvoorbeeld kunnen bestaan uit het optimaliseren van de btw-aftrek van de ingekochte kostbare diensten door deze alleen in het jaar van ingebruikname voor btw-belaste doeleinden te gebruiken, en in de jaren daarna voor btw-vrijgestelde doeleinden.

De beoogde inwerkingtreding van het voorstel is 1 januari 2018.

Impact voor de praktijk

Indien de btw-herzieningsregels worden uitgebreid naar kostbare diensten dan heeft dit grote gevolgen voor de bestaande praktijk aangezien zoals gezegd momenteel in beginsel niet wordt herzien op kostbare diensten. Een aanpassing in de administratie zal vereist zijn om btw-herzieningstermijnen op kostbare diensten inzichtelijk te maken en te blijven volgen.

Uit het voorstel blijkt dat niet wordt voorzien in een overgangsregeling. Daarmee komt de vraag op of als de regeling per 1 januari 2018 in werking treedt ook nog moet worden herzien op kostbare diensten die in de periode 2014 tot en met 2017 in gebruik zijn genomen. Wanneer het gaat om diensten die betrekking hebben op onroerende zaken gaat zou het dan zelfs gaan om diensten die in de periode 2009 tot en met 2017 in gebruik zijn genomen. Gelet op onder andere

het rechtszekerheidsbeginsel vragen wij ons af of dit wel mogelijk is.

Wij merken op dat in het voorstel niet wordt ingegaan op de eventuele gevolgen voor het BTW-compensatiefonds (hierna; BCF). Het BCF kent vergelijkbare herzieningsregels als de Wet op de omzetbelasting. Het is voorstelbaar dat gewijzigd gebruik van diensten waarop herzien dient te worden ook kan leiden tot een correctie van de oorspronkelijk gecompenseerde btw. Hoewel het voor de hand ligt dat het BCF op dit punt wordt gewijzigd, is het nog niet duidelijk hoe deze wijziging eruit gaat zien.

Wij begrijpen dat de werkgroep Rijksbelastingen van de LVLB (VNG) in de consultatiefase reeds grote bezwaren heeft uitgesproken tegen de voorgenomen uitbreiding van de herzieningsregels. Dit voornamelijk vanwege de hiermee samenhangende administratieve lastenverzwaring.

Uiteraard houden wij u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

Nadere uitleg over het begrip sportbeoefening

Recent heeft de Advocaat-generaal van het Europees Hof van Justitie een interessante conclusie gewezen over het begrip sportbeoefening.

Situatieschets

In deze Engelse zaak gaat het om een instelling die verantwoordelijk is voor het administratieve beheer van het bridgespel in Engeland. De betreffende instelling heeft de Engelse Belastingdienst verzocht om de btw terug te betalen die over de inschrijfgelden van door haar georganiseerde bridgetoernooien is geheven aangezien het btw-vrijgestelde diensten betreffen die nauw samenhangen met sportbeoefening. De Engelse Belastingdienst weigert om de btw terug te betalen. In de gestelde prejudiciële vragen is onder andere verzocht om te verduidelijken aan welke wezenlijke kenmerken moet worden voldaan om te kunnen spreken van sport en of het bij deze beoordeling van belang is dat een activiteit een lichamelijke dan wel geestelijke component heeft die voor de uitkomst van belang is.

Conclusie Advocaat-generaal Hof van Justitie

De Advocaat-generaal concludeert dat bridge voldoet aan de wezenlijke kenmerken die aan het begrip sport worden gesteld in de zin van de btw-richtlijn. Hierbij neemt de Advocaat-generaal onder andere in beschouwing dat het resultaat van Bridge afhangt van de vaardigheden van de speler en de tijd die geïnvesteerd is in trainingen. De Advocaat-generaal geeft in dit kader aan dat het niet noodzakelijk is dat sportbeoefening gepaard gaat met een fysiek element.

Belang voor de praktijk

Zowel bij toepassing van de btw-sportvrijstelling als bij het gelegenheid geven tot sportbeoefening (toepassing verlaagd tarief) is het van belang dat er sprake is van sportbeoefening door de mens.

In het kader van gelegenheid geven tot sportbeoefening is door de Staatssecretaris van Financiën in een besluit toegelicht wat onder 'actieve sportbeoefening' moet worden verstaan. Dit dient aan de hand van het spraakgebruik te worden uitgelegd. Actieve sportbeoefening laat zich omschrijven als een actieve inspanning van lichaam en/of geest met het oogmerk om het lichamelijk en/of geestelijk welzijn te verbeteren, waarbij competitie- en/of spelelementen/spelregels een rol spelen. Denksporten zijn volgens de Staatssecretaris ook aan te merken als sport.

De door de Advocaat-generaal gewezen conclusie is naar onze mening verenigbaar met het Nederlandse uitleg van het begrip sportbeoefening. Ook in Nederland worden activiteiten waarbij de fysieke component minimaal is, aangemerkt als sportbeoefening.

Zodra het Hof van Justitie uitspraak heeft gedaan in deze zaak, brengen wij u daar vanzelfsprekend van op de hoogte.

2. Loonheffingen

Ontwikkelingen jurisprudentie RVU

Regeling voor vervroegde uittrekking (RVU)

Op basis van de Wet op de loonbelasting 1964 is de werkgever over uitkeringen of verstrekkingen aan de werknemer een zogenoemde pseudo-eindheffing van 52% verschuldigd indien deze uitkeringen en verstrekkingen kwalificeren als een RVU. Onder een RVU wordt verstaan een regeling die of een gedeelte van een regeling dat uitsluitend of nagenoeg uitsluitend ten doel heeft te voorzien in een of meer uitkeringen of verstrekkingen ter overbrugging van de periode tot het ingaan van pensioen of AOW.

Recente rechtspraak

De afgelopen jaren hebben diverse rechters hun visie gegeven op diverse regelingen, sociale plannen al dan niet gecombineerd met een vrijwillige vertrek- of plaatsmakersregeling. Zo is in de laatste uitspraak van het Hof 's-Hertogenbosch is naar voren gekomen dat een sociaal plan met een vrijwillige vertrekregeling niet per definitie gelijk mag stellen met verkapte vroegpensioenregeling, ofwel een RVU.

In casu werd een reorganisatie aangekondigd en kwam belanghebbende een sociaal plan overeen met de vakbonden waarin onder andere een vrijwilligers- en plaatsmakersregeling was opgenomen. Daarbij achtte het Hof de achterliggende bedoeling van de regeling van de belanghebbende niet relevant, maar moet uitsluitend de regeling zelf worden getoetst. Het Hof geeft daarbij invulling aan het oordeel van de

Hoge Raad (Hoge Raad, 13 mei 2016, 15/01185) over hoe een RVU moet worden gedefinieerd. In de onderhavige casus kwalificeert de regeling met betrekking tot de reorganisatie die gebaseerd is op een sociaal plan met een vrijwillige vertrekregeling niet als RVU. Het Hof kwam tot dit oordeel omdat de regeling open stond voor alle werknemers ongeacht de leeftijd, de hoogte van de uitkering geen verband hield met de leeftijd van de werknemer en geen bepaling was opgenomen dat, zoals kenmerkend voor een RVU, de betreffende werknemer (voor een bepaalde periode) na beëindiging van het dienstverband geen andere werkzaamheden mag verrichten of dat inkomsten uit andere werkzaamheden in mindering komen op de uitkering.

Wij hebben begrepen dat de Staatssecretaris van Financiën zijn cassatieschrift heeft ingediend tegen deze uitspraak. Het is daarom even afwachten wat de Hoge Raad zal gaan oordelen en of het Hof het arrest van de Hoge Raad van 13 mei 2016 juist heeft geïnterpreteerd. Ook de Belastingdienst –die zelf ook verwickeld is in een reorganisatie- zal in ieder geval de ontwikkelingen in de jurisprudentie nauwlettend volgen.

Wat betekent dit voor u als werkgever

De uitspraak van het Hof geeft meer duidelijkheid over de vraag wanneer een reorganisatie dat gebaseerd is op een sociaal plan met daarin een vrijwillige vertrekregeling kwalificeert als een RVU. Deze uitspraak kunt u als werkgever gebruiken indien u een lopend of toekomstig geschil heeft met de Belastingdienst over een reorganisatie op basis van een sociaal plan met een vrijwillige vertrekregeling, met dien verstande dat de Hoge Raad zich nog over deze zaak moet buigen. Indien u in het verleden een pseudo-eindheffing heeft afgedragen, dan kan onderzocht worden of de reeds afgedragen pseudo-eindheffing wellicht teruggevraagd kan worden. Wij kunnen u uiteraard hierbij helpen.

Wijzingen Arbowet en onze seminars over de wijzigingen

Internetconsultatie

In onze laatste nieuwsbrief hebben wij kort stil gestaan bij de wetswijziging van de Arbeidsomstandighedenwet. De afgelopen periode heeft een Internetconsultatie plaatsgevonden met betrekking tot het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Naar aanleiding van deze internetconsultatie wordt het wetsvoorstel op een aantal punten aangepast. Mogelijk dat deze aanpassingen, onder andere de regels over de second opinion, leiden tot uitstel van de wetswijzigingen naar 1 oktober 2017. Vooralsnog gaan wij echter nog uit van invoering per 1 juli a.s.

Seminars

De afgelopen maand hebben onze eerste seminars "Wijzigingen Arbowet" plaatsgevonden. Tijdens de seminars staan we stil bij de reikwijdte van de Arbowetgeving en maken we een vertaalslag van de (voorgestelde) wijzigingen naar het

arbobeleid en de wijze waarop invulling kan worden gegeven aan de samenwerking tussen de verschillende verantwoordelijke partijen, zoals bedrijfsarts, ondernemingsraad en preventiemedewerker. De deelnemers die aan de seminars hebben deelgenomen waren allen erg enthousiast over de bijeenkomst.

Een greep uit de reacties op de ontvangen evaluatieformulieren:

“Zeker veel informatie en aandachtspunten gehoord waar we mee aan de slag kunnen”.

“Opvallend deskundige sprekers op het gebied van de Arbowet”.

De deelnemers geven het seminar gemiddeld een 8 en geven aan het seminar aan te bevelen aan collega’s en andere organisaties.

Vanwege de vele aanmelding voor het seminar en om u alsnog de mogelijkheid te geven een seminar bij te wonen, hebben wij een aantal extra seminars georganiseerd. In verband met het beperkt aantal overgebleven beschikbare plaatsen, is het raadzaam u snel aan te melden indien u bij dit seminar aanwezig wilt zijn. Meer informatie over de seminars: <https://www2.deloitte.com/nl/nl/pages/tax/events/seminar-wijzigingen-arbowet.html>.

3. Lokale heffingen

Leges omgevingsvergunning bouwen; Hoge Raad oordeelt dat zaagtandeffect gemeente Rotterdam niet willekeurig of onredelijk is

In een vorige nieuwsbrief hebben wij u erover geïnformeerd dat volgens de Advocaat-Generaal tariefklassen zoals gehanteerd door de gemeente Rotterdam in belastingjaar 2013 willekeurig en/of onredelijk moest worden beschouwd. De Hoge Raad volgt de zienswijze van de Advocaat-Generaal niet. In een arrest van 30 juni 2017 heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het gemeenten vrij staat om voor leges tariefklassen te hanteren die gerelateerd zijn aan de hoogte van de bouwsom. Een dergelijke bepaling van het tarief is niet in strijd met de wet of met enig algemeen rechtsbeginsel.

De verschillen in belasting die in het onderhavige geval in de tabel worden gemaakt tussen de verschillende tariefklassen, zijn ook niet zodanig dat daardoor een inbreuk wordt gemaakt op het gelijkheidsbeginsel of op enig ander rechtsbeginsel.

De aanslagen van belanghebbende kunnen derhalve in stand blijven.

Voor de volledige uitspraak verwijzen wij u naar het arrest van de Hoge Raad.

4. Vennootschapsbelasting

Vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven

Openingsbalans

Op 11 mei jl. heeft het SVLO de lang verwachte notitie inzake de fiscale openingsbalans gepubliceerd.

Vermogensetikettering

Het opstellen van de fiscale openingsbalans begint met het vraagstuk omtrent vermogensetikettering. Dit betreft het onderscheid tussen vermogensbestandsdelen die verplicht moeten worden opgenomen op de openingsbalans en vermogensbestandsdelen die mogen worden opgenomen op de openingsbalans, het zogenoemde keuze vermogen. In de notitie wordt het leerstuk omtrent vermogensetikettering nader uitgewerkt ten aanzien van bepaalde soorten vermogensbestandsdelen, zoals panden, beleggingen en schulden.

Waarde Economisch Verkeer

De vermogensbestandsdelen die aan de onderneming in fiscale zin worden toegerekend dienen vervolgens te worden gewaardeerd. Voor de waardering op de fiscale openingsbalans dient aan te worden gesloten bij de waarde in het economisch verkeer. In de jurisprudentie is de definitie van het fiscale begrip 'waarde in het economisch verkeer' ontwikkeld, die luidt als volgt:

'de prijs, welke bij aanbidding ten verkoop op de meest geschikte wijze na de beste voorbereiding door de meestbiedende gegadigde zou zijn besteed.'

In de SVLO notitie wordt dit begrip vervolgens gelinkt aan het begrip marktwaarde. Er wordt aangegeven dat voor de waardebepaling op de openingsbalans onderscheid dient te worden gemaakt tussen courante, minder courante en incurante vermogensbestandsdelen, kapitaalintensieve ondernemingen en niet kapitaalintensieve ondernemingen en ondernemingen met operationeel gebonden vastgoed en zonder operationeel gebonden vastgoed.

Waarderingsmethoden

De notitie beschrijft drie waarderingsmethodieken, die afhankelijk van het te waarderen object kunnen worden gebruikt. Het gaat om de comparatieve benadering (vergelijken met prijzen van vergelijkbare objecten), de inkomstenbenadering (beoordelen van verdien capaciteit van het object) en de kosten benadering (aansluiten bij bouw-, maak- of vervaardigingskosten). Tevens wordt in de notitie de aanbeveling gedaan om een zogenoemde 'cross-check' uit te voeren, waarbij de waardering nogmaals wordt bepaald op basis van een andere waarderingsmethodiek. In de notitie wordt gesteld dat voor de waarde in het economisch verkeer moet worden aangesloten bij de laagste van de waarderings

op basis van de cross check. Dit wordt benaderd vanuit het perspectief van de koper.

Feiten en omstandigheden bij het opstellen van een fiscale openingsbalans

Op 23 mei jl. is in het Weekblad voor fiscaal recht (WFR 2017/10) een artikel verschenen van Van der Heijden en Lubbers genaamd 'feiten en omstandigheden bij het opstellen van een fiscale openingsbalans'. In dit artikel geven de auteurs een fiscale analyse ten aanzien van feiten en omstandigheden die na balansdatum bekend zijn geworden, maar een licht werpen op de waardering en omstandigheden van de balansdatum. De auteurs bespreken in hoeverre feiten die na balansdatum bekend zijn geworden nog van invloed kunnen zijn op de waardebeoordeling bij het opstellen van de openingsbalans.

Grondbedrijf – Post-QuickScan

Voor de beoordeling van het winsttoogmerk van het gemeentelijk grondbedrijf heeft het SVLO reeds in november 2015 de QuickScan winsttoogmerk gepubliceerd. In aanvulling op deze QuickScan is 16 juni jl. aanvullende de 'Post QuickScan' geïntroduceerd. De Post QuickScan dient in beginsel te worden gebruikt indien de aanwezigheid van het winsttoogmerk onduidelijk blijft naar aanleiding van de uitgevoerde QuickScan. Deloitte zal op korte termijn een nieuwsflits publiceren waar de Post QuickScan gedetailleerd zal worden toegelicht en besproken.

De Post QuickScan is de laatste notitie die door het SVLO zal worden gepubliceerd. Het SVLO is namelijk, na ruim twee jaar en tal van publicaties, ontbonden.

5. Meer informatie

Wilt u meer weten over de wijze waarop Deloitte u kan ondersteunen, neemt u dan contact op met uw vaste contactpersoon van Deloitte.



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see www.deloitte.nl/about for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte provides audit, consulting, financial advisory, risk management, tax and related services to public and private clients spanning multiple industries. Deloitte serves four out of five Fortune Global 500® companies through a globally connected network of member firms in more than 150 countries bringing world-class capabilities, insights, and high-quality service to address clients' most complex business challenges. To learn more about how Deloitte's approximately 225,000

professionals make an impact that matters, please connect with us on Facebook, LinkedIn, or Twitter.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2017 Deloitte The Netherlands

To no longer receive emails about this topic please send a return email to the sender with the word "Unsubscribe" in the subject line.

Disclaimer:

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte Belastingadviseurs B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24362840.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see <http://www2.deloitte.com/nl/nl/pages/about-deloitte/articles/over-deloitte.html> for a more detailed description of DTTL and its member firms.