

Afdeling	: OCSW - Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	B&W-voorstel: DJ-764749
Naam opsteller voorstel	: Dynah Jeurninck / Jan Ploumen (0495-575494 / 0495-575224)	Zaaknummer: 723843
Portefeuillehouder	: T.E.C. (Tessa) Geelen Msc.	Publicatie: Openbaar

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar dhr. P. Ramaekers Stichting Maatschappelijke Raad Weert i.o.

**Voorstel**

1. Het bezwaarschrift tegen de subsidieweigering voor het initiatief Maatschappelijke Raad Weert ongegrond te verklaren conform bijgaande concept beschikking.
2. Dhr. P. Ramaekers schriftelijk te informeren door middel van bijgevoegde concept beslissing op bezwaar.
3. De raad via de TILS-lijst informeren over het besluit.

**Inleiding**

De Stichting Maatschappelijke Raad Weert i.o. heeft een verzoek voor subsidie voor het initiatief Maatschappelijke Raad Weert ingediend. Dit op basis van de Subsidieregeling Burgerinitiatieven Weert 2017. Dit verzoek is geweigerd. Tegen deze weigering heeft de Stichting Maatschappelijke Raad Weert i.o. een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is ingediend binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn en er is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het bezwaar nader toe te lichten in de hoorzitting van 2 mei 2019. Gebruikmakend van de Algemene Wet Bestuursrecht is de beslissing op bezwaar verdaagd en de beslistermijn opgeschort tot uiterlijk 20 juli 2019.

**Beoogd effect/doel**

Een besluit te nemen op het ingediende bezwaarschrift tegen de subsidieweigering voor het initiatief Maatschappelijke Raad Weert.

**Argumenten**

1. *Er zijn motieven om het ingekomen bezwaar ongegrond te verklaren.*  
Voor de ingekomen bezwaren en overwegingen/motivering ongegrond verklaring, zie bijgevoegde concept beslissing op bezwaar subsidieweigering.

Weert, 13 juni 2019	S		B	W	W	W	W	W
				GG	MvdH	TG	WvE	PS
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:
- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie
- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk
- Beslissing d.d.: 02-07-2019  
 Nummer: 7  
 De secretaris,



**3 In de commissie S&I is een toezegging gedaan.**

Het bezwaarschrift is naar het College en ter kennisneming aan de Raad toegezonden. Op 14 mei 2019 is in de commissie S&I toegezegd (nr. 38521) dat de Raad het antwoord op brief 117 (subsidieaanvraag burgerinitiatieven) zou ontvangen. De raad wordt geïnformeerd door plaatsing van het besluit op de TILS-lijst.

**Kanttekeningen en risico's**

Tegen de beslissing op bezwaar kan beroep worden aangetekend bij de rechtbank Limburg.

**Financiële, personele en juridische gevolgen**

N.v.t.

**Uitvoering/evaluatie**

N.v.t.

**Communicatie/participatie**

De Stichting Maatschappelijke Raad Weert i.o. is tijdens de hoorzitting op 2 mei 2019 in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten.

De Stichting Maatschappelijke Raad Weert i. o. wordt schriftelijk geïnformeerd over uw besluit door middel van toezending van bijgevoegde beslissing op bezwaar met het verslag van de hoorzitting.

**Overleg gevoerd met**

Intern:

M. Rosbergen	juridisch beleidsadviseur
C. de Jong	stagiaire OCSW

Extern:

N.v.t.

**Bijlagen:**

1. Aanvraag subsidie burgerinitiatieven Maatschappelijke Raad Weert.
2. Beschikking subsidie burgerinitiatief maatschappelijke raad.
3. Bezwaar beschikking subsidieaanvraag burgerinitiatieven Maatschappelijke Raad Weert.
4. Notulen hoorzitting Maatschappelijke Raad.
5. Verdagingsbesluit bezwaarschrift Maatschappelijke Raad.
6. Beslissing op bezwaar subsidieweigering Maatschappelijke Raad Weert

De heer P.P.J. Ramaekers

Weert, 2 juli 2019

Onderwerp : Beslissing op bezwaar subsidieweigering Maatschappelijk Raad Weert.

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : 723843/768572

Beste heer Ramaekers,

Bij brief van 12 april 2019, door de gemeente ontvangen op 15 april 2019, heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 29 maart 2019.

Dit betrof een subsidieweigering voor het initiatief Maatschappelijke Raad Weert. Tijdens een hoorzitting op 2 mei 2019 heeft u uw bezwaarschrift toegelicht. Uw gronden van bezwaar zijn hieronder puntsgewijs opgenomen en van een reactie voorzien. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage toegevoegd.

#### **Besluit**

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift tegen de subsidieweigering voor het initiatief Maatschappelijke Raad Weert ongegrond te verklaren.

#### **Motivering**

In het bezwaarschrift heeft u 5 gronden van bezwaar aangegeven. Deze zijn op de hoorzitting toegelicht. In de onderstaande opsomming is uw grond van bezwaar cursief aangegeven. Onze motivering is daarna opgenomen.

#### Bezwaarschrift

- "Reden van afwijzing was het bestaan van het officiële adviesorgaan 'de Participatieraad', waardoor ons initiatief niet als nieuw en vernieuwend wordt beschouwd.  
Echter, de Participatieraad bestaat nog niet.  
Het is een voornemen dat voorlopig niet van de grond komt.  
Dit is medegedeeld door Jan Ploumen (beleidsadviseur afdeling Onderwijs Cultuur Sport en Welzijn), in een mail van 4 april 2019.  
Hiermee vervalt deze reden van afwijzing.*

*De Maatschappelijke Raad Weert is bereid om het initiatief Participatieraad te omarmen en op te nemen in de doelstellingen."*

*Suggestie: Betrek de Maatschappelijke Raad Weert bij het proces van oprichting."*

Zie voor onze motivering de reactie onder punt 2.

2. *"Tweede reden van afwijzing is dat er al een gemeenteraad is die beoogt om inwoners van Weert mee te laten denken.*

*Los van de discussie over het nut van de burgerparticipatie en de moeizame totstandkoming of voortzetting van burgerinitiatieven in de gemeente Weert, verbaast deze reactie ons zeer omdat bij monde van de heer Ramaekers het voornemen van de Maatschappelijke Raad Weert (als tweejarig experiment) is toegelicht tijdens het Sprekersplein van 16 januari 2019, voor een grote groep gemeenteraadsleden en een vertegenwoordiging van het College.*

*De reacties waren zeer positief, alle fractieleiders van de partijen vertegenwoordigd in de gemeenteraad juichten het toe dat er een dergelijk experiment zou komen en nodigden dan ook uit het initiatief te starten.*

*Ook het College, bij monde van burgemeester Heijmans, benadrukte dat er in Nederland op gemeenteniveau behoefte is aan democratische vernieuwing en dat hierover in VNG verband uitgebreid wordt gesproken en ideeën worden uitgewisseld. Het College stimuleerde daarom het initiatief te starten.*

*Deze uitnodiging wordt verstrekt door de column die de heer Heijmans onlangs plaatste in onder andere Weert Magazine, onder de titel 'het huis van Thorbecke'.*

*De burgemeester onderstreepte in zijn visie het belang van de democratische vernieuwing en het meer betrekken van inwoners bij bestuur en beleid.*

*Er is daarmee overduidelijk draagvlak in Weert voor het vernieuwende initiatief Maatschappelijke Raad Weert, dat juist beoogt bij te dragen aan de broodnodige democratische vernieuwing."*

Ingaand op deze voorgaande twee punten, het initiatief beoogt inwoners van Weert mee te laten denken over allerlei zaken die in de gemeente Weert spelen of gaan spelen. Echter is er al een gemeenteraad die dit beoogt en hebben de adviesorganen die op moeten gaan in de Participatieraad in oprichting dezelfde opzet, net als de wijk- en dorpsraden. Dit levert reeds in ieder geval een weigering op, zie artikel 6 sub b Subsidieregeling Burgerinitiatieven Weert 2017 (het burgerinitiatief kan niet als uniek of vernieuwend worden aangemerkt voor het gebied waarop de activiteit betrekking heeft).

De enthousiaste reacties die tijdens het Sprekersplein geuit werden, spreken waardering uit voor het initiatief, maar bieden daarnaast geen zekerheid tot het verlenen van subsidie.

3. *"Tijdens het genoemde Sprekersplein heeft een van de aanwezige wethouders, de heer van den Heuvel, nadrukkelijk de optie aangegeven om een subsidieaanvraag in te dienen binnen de regeling Burgerinitiatieven.*

*Dit is ook duidelijk vermeld in de subsidieaanvraag.*

*Al met al is het dus uitermate verbazingwekkend dat de aanvraag is afgewezen namens het College."*

Dat de wethouder u adviseert om een subsidieaanvraag te doen, is geen garantie dat de subsidieaanvraag ook daadwerkelijk toegewezen wordt. Er zal altijd nog zorgvuldig getoetst moeten worden of de aanvraag inhoudelijk ook voldoet aan alle eisen van de subsidieregeling.

4. *"Een volgend argument voor afwijzing is dat het initiatief kosten opvoert die niet rechtstreeks verband houden met het doel van de regeling subsidie burgerinitiatieven.*

*Dat is onjuist. De opgevoerde kosten voor de Maatschappelijke Raad Weert houden juist verband met het betrekken van inwoners van Weert (middels Public Relations, opzetten van een interactieve website) en het spiegelen van het burgerinitiatief aan vergelijkbare initiatieven in andere gemeenten, hetgeen noodzakelijk wordt geacht in de (experimentele) startfase van de Maatschappelijke Raad Weert. Samen kun je immers meer dan alleen!"*

De door u begrote kosten houden geen rechtstreeks verband met het doel van deze regeling. De kosten die opgenomen zijn in de begroting beogen vooral de inzet van communicatiemiddelen, zijn vergaderkosten of kosten voor inhuur experts, vrijwilligersvergoedingen en reiskosten. Op grond van artikel 11 lid 2 van de Subsidieregeling Burgerinitiatieven Weert 2017 worden bij de beoordeling van de hoogte van de subsidie uitsluitend kosten betrokken die rechtstreeks verband houden met het doel van deze regeling. De kosten in de aangeleverde begroting hebben dit niet.

5. *"Tenslotte is de brief niet rechtsgeldig namens B&W ondertekend, namelijk door een niet bestaande medewerker: de heer Hansen Jansen is niet in dienst van de gemeente Weert."*

Hansen Jansen was een typefout. Het hoofd van de afdeling OCSW is Hans Jansen. Uit de ondertekening blijkt dat het hoofd van de afdeling OCSW bevoegd is tot het nemen en ondertekenen van het bestreden besluit en dit besluit ook ondertekend heeft.

#### Hoorzitting

Tijdens de hoorzitting zijn nog twee zaken aan de orde geweest die ook redenen geven voor een motivering. De aanleiding uit de hoorzitting is cursief opgenomen, de motivering vindt u daarna.

6. *Tijdens de hoorzitting gaf u desgevraagd aan dat de Maatschappelijke Raad niet afhankelijk is van de gevraagde subsidie.*

Op grond van artikel 9 Subsidieregeling is de subsidie voor burgerinitiatieven uitsluitend bedoeld voor activiteiten die zonder een bijdrage op grond van deze regeling niet kunnen worden uitgevoerd. Wij blijven daarom van mening dat uw initiatief ook kan worden gerealiseerd zonder gemeentelijke subsidie.

7. *Ook gaf u tijdens de zitting aan dat u het vervelend vond dat er tussen de aanvraag en afwijzing in geen contact met u is gezocht. Dit om na een gesprek de subsidieaanvraag aan te kunnen passen of ideeën mondeling toe te kunnen lichten.*

U hebt er zelf voor gekozen om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om met ons in gesprek te gaan over het idee om samen te kijken hoe u uw idee kunt realiseren en ook samen te kijken of u gebruik kunt maken van de subsidieregeling. Dit geniet onze voorkeur en is ook duidelijk op onze website gemaakt door de mogelijkheid te geven u aan te melden voor een gesprek. U heeft zelf bewust gekozen voor de mogelijkheid om géén gesprek aan te gaan en meteen een aanvraag in te dienen.

Aanvullende reden dat er tussentijds geen gesprek heeft plaatsgevonden, is omdat er al eerder door u een aanvraag was gedaan voor het initiatief Weert in Dialoog. Bij dit initiatief werden vergelijkbare kosten opgevoerd in de begroting. Hier is toen wel een gesprek over geweest, maar deze subsidieaanvraag is toen afgewezen en werd onherroepelijk. Ook is het initiatief tijdens het Sprekersplein van 16 januari jl. al toegelicht, hierdoor was het College al op de hoogte van de ideeën omtrent de oprichting van een Maatschappelijke Raad. Bij de subsidieaanvraag zat als bijlage

ook de presentatie die gegeven is op het Sprekersplein. Voor ons was er dan ook geen reden om tussen aanvraag en afwijzing een gesprek aan te gaan.

Conclusie: alles overwegende zijn wij van oordeel dat uw bezwaar ongegrond is.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

Dat kan met een brief of digitaal:

- Met een brief:  
Stuur uw beroepsschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond
- Digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben.  
De voorwaarden vindt u op de website.

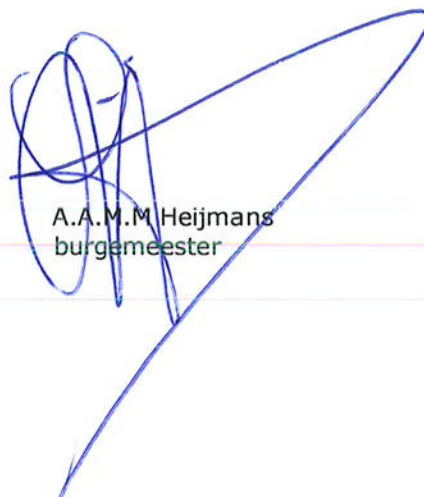
Zorgt u ervoor dat u het beroepsschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepsschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepsschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepsschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



G. Brinkman  
gemeentesecretaris



A.A.M. Heijmans  
burgemeester

Bijlagen : Verslag van de hoorzitting met de Maatschappelijke Raad n.a.v. het besluit tot afwijzen van de subsidieaanvraag burgerinitiatief.